

Besluitenlijst Gemeenteraad

Datum	25 juni 2026 en 2 juli 2026
Tijd	19:30 - 24:00 uur, 21.00 – 00.15 uur
Locatie	Raadzaal
Voorzitter	F.T. de Jonge
Aanwezigen	Raoul Brands, L. van Buul, A. Calatz, R.B.W. van de Camp, H.A. Çetin, J. de Graaff, M.A.M.M. van der Doelen (vanaf agendapunt 5), F. Duijs, A. van Ewijk, G.A.S. Frieling, H.P.J. van Gerven, M. van Hattem, M. Hendriks, M.P.C. van den Heuvel, M.T.I.J. Janssen-van Amstel, S.D. Klaver, N.C.M. Kok, F. Köycü, J.J.L.T. van Mook, B. van Moorsel, E. Oele, J.H.T. van Orsouw, V.H. van Pelt (vanaf agendapunt 6.a – 2 juli), N. Raadgever, M. van Rijswijk, M. Romijnders, W.J. van Rooij, D. Stensen, S.H.J. van Tooren, G.J. van Valkenburg, M.J. Voets, S.N.W. van der Voort, S. Vos, L.J.A.M. Vossenbergh (vanaf agendapunt 5 – 25 juni), H.J.C. van der Wal, D. Warris en M.W.V. Zuiddam
Afwezig	R.B.W. van de Camp (25 juni afwezig)

1 Opening

1.a Toelating Raadslid Sander Klaver

Besluit

Aangenomen

3 Trekking stemcijfer

Nummer 5, de heer Çetin

4 Mededelingen

5 Spreekrecht voor het publiek

6 Vaststelling van de agenda

Besluit

Vastgesteld

6.a Verzoek om inlichtingen artikel 42 vragen

Wordt geagendeerd voor 2 juli, het vervolg van de geschorste vergadering

6.a Motie van afkeuring- Informatiearmoede: niet volledig beantwoorden artikel 42-vragen

Besluit

Verworpen

Hoofdelijke stemming:

Voor 7 stemmen, tegen 30 stemmen.

(Voor: F. Duijs, J. de Graaff, M. van Hattem, M. Hendriks, N. Raadgever, M.J. Voets, H.J.C. van der Wal

Tegen: : H.A. Çetin, M.A.M.M. van der Doelen, A. van Ewijk, G.A.S. Frieling, H.P.J. van Gerven, M.P.C. van den Heuvel, M.T.I.J. Janssen-van Amstel, S.D. Klaver, N.C.M. Kok, F. Köycü, J.J.L.T. van Mook, B. van Moorsel, E. Oele, J.H.T. van Orsouw, V.H. van Pelt, M. van Rijswijk, M. Romijnders, W.J. van Rooij, D. Stensen, S.H.J. van Tooren, G.J. van Valkenburg, S.N.W. van der

Voort, S. Vos, L.J.A.M. Vossenbergh, D. Warris, M.W.V. Zuiddam, Raoul Brands, L. van Buul, A. Calatz, R.B.W. van de Camp)

Stemverklaring:

DDO: We willen alvast aangeven dat we de motie steunen. We zien het alleen niet als een klassieke motie van afkeuring, omdat er eigenlijk nog meer in wordt gevraagd.

CDA: Een motie van afkeuring is een zwaar instrument. Het gaat hier om vertrouwen, maar nog meer om wantrouwen. Wantrouwen tegen de democratische besluitvorming, wantrouwen tegen het proces en wantrouwen tegen besluiten. Daar doen we niet aan mee en we keuren deze motie dan ook ten sterkste af.

PVV: Ik ben vooral verbaasd over het feit hoe het college hier de afgelopen 4 jaar mee is omgegaan. En als er dan wordt gevraagd om een verklaring van het gebrek aan informatieverschaffing, zoals omschreven in de gemeentewet, dan geeft de Raad niet thuis. Wij begrijpen oprecht niet hoe we dan hier zo kunnen praten over het Reglement van orde, vergaderhygiëne, noem maar op, maar dan deze tekortkomen dan wel toestaan, dus daarom gaan wij voor deze motie stemmen.

VVD: Een motie van wantrouwen is inderdaad een zwaar middel dat alleen gebruikt dient te worden als er grove fouten zijn gemaakt. Het college heeft duidelijk aangegeven dat de stukken volledig zijn beantwoord. Zouden wij ze ook kunnen toetsen, wij hebben ze ook gezien en daarom zullen wij vanzelfsprekend tegen deze motie stemmen. (bedoeld wordt een motie van afkeuring)

D66: Ook wij gaan tegen deze motie stemmen, want het ligt allemaal gewoon netjes voor, de antwoorden van de wethouders en helder. We gaan niet mee.

VDG: VDG stemt tegen deze motie en we sluiten ons aan bij de redenering van D66 en VVD.

FVD: Even een korte stemverklaring, even een korte voordat iedereen gaat stemmen. Wantrouwen kan voorkomen worden met transparantie.

En ja, als wij ons controlerend werk kunnen doen en daarbij is paar weken geleden toen wij onze mogelijk hier omtrent wilde indienen. Toen is er door het CDA afgegeven. De motie komt te vroeg. De artikel 42 vragen, wat als de artikel 42 volledig zijn.

6.c

Benoeming burgerleden

Besluit

Aangenomen

7

Lijst ingekomen stukken

Besluit

Vastgesteld

8

Aanbesteding accountant 2027 ev

Besluit

Aangenomen

9

3e wijziging GR BSOB

Besluit

Aangenomen

10

Begroting 2027 en Jaarverslag/jaarrekening 2025 BSOB

Besluit

Aangenomen

11

Begroting 2027 en Jaarverslag/jaarrekening 2025 GR Brabants Historisch Informatiecentrum (BHIC)

Besluit

Aangenomen

**12 Concept begroting 2027 en concept jaarverslag 2025
Werkvoorzieningschap**

Besluit

Aangenomen

13 Jaarstukken 2025 en Begroting 2027 GR-KCV

Besluit

Aangenomen

**14 Ontwerpbegroting 2027 en Jaarstukken 2025 Omgevingsdienst
Brabant Noord (ODBN)**

Besluit

Aangenomen

**15 Aangepast voorstel Intrekken voorkeursrecht Amsteleind Zuid
bestaande woningen en gedeelte percelen**

Besluit

Aangenomen

16 Ontwerpbegroting en conceptbeleidsplan 2027-2030 GR Heesch West

Besluit

Aangenomen

17 2e wijziging GR BSOB

Besluit

Aangenomen

18 Besteding budget Straatcoaches

Besluit

Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, SP, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, PVV
Tegen: FVD)

Stemverklaringen:

SSO: Sociaal Sterk Oss is blij met dit nieuwe plan. Helaas kunnen we de oude opdracht van straatcoaches niet toetsen aan de nieuwe opdracht voor versterking van de lokale jeugd. We betreuren dat. We weten niet of de opdracht voldoet aan de vraag die er ligt met betrekking tot zorg voor de lokale jeugd in Oss. We hopen dat we wel snel duidelijkheid hierover krijgen en we zullen de ontwikkelingen nauwlettend volgen.

VDG: VDG vindt het goed dat er een alternatief is bedacht voor de straatcoaches. We hebben wel onze vraagtekens bij de verschillende rollen die zij zullen aannemen en kijken dan ook uit naar een evaluatie.

19 Regionaal Bureau Leerplicht begroting 2027 en realisatie 2025

Besluit

Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, SP, DDO, D66, VVD, PRO, SSO,
Tegen: FVD, PVV)

- 20 Ontwerpbegroting 2027 en jaarstukken 2025 GGD Hart voor Brabant**
Besluit
Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, SP, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, PVV
Tegen: FVD)
- 21 Geactualiseerd uitvoeringsbeleid Wmo**
Besluit
Aangenomen

(Voor: VDG, D66, VVD, SSO, PRO, DDO, CDA
Tegen: SP, FVD, PVV)

Stemverklaring:
SP: We zullen tegen de verordening stemmen. Dat is om twee redenen. Dat is vanwege de financiële taakstelling die daar onlosmakelijk aan verbonden is en risico's inhoud dat cliënten niet de zorg krijgen die ze nodig hebben. En ten tweede, zijn we zeer teleurgesteld over het niet aannemen van het voorstel van de cliëntenraad (slecht geluid)
- 21.1 Motie betere borging individuele belangen van Wmo-cliënten door de invoering van een cliëntenraad Wmo**
Besluit
Verworpen

(Voor: SP
Tegen: VDG, CDA, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, PVV, FVD)

Stemverklaring:
PVV: PVV Oss is tegen bezuiniging op de Wmo, maar we kunnen de ingezette koers toch niet beïnvloeden. Wat betreft de motie: een cliëntenraad kan als aanvulling op een onafhankelijke cliëntenondersteuning een goede aanvulling zijn. Maar dit is niet het moment om het in te vullen, daarom stemmen wij tegen,
- 22 Programmabegroting 2027 VRBN**
Besluit
Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, SP, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, PVV
Tegen: FVD)
- 22.1 Amendement Zienswijze Inventariseer samenwerking tussen Veiligheidsregio en Reddingsbrigade**
Besluit
Unaniem aangenomen

Stemverklaring:
VVD: Ondanks dat de portefeuillehouder ons niet overtuigd heeft dat er de mogelijkheid nu is bij de Veiligheidsregio vinden we wel dat we elke kans moeten benutten. We zullen daarom voor stemmen met de hoop dat de portefeuillehouder er heel hard voor vecht om het mogelijk te maken.
- 23 Ontwerpbegroting 2027 en jaarstukken 2025 RAV Brabant**
Besluit
Unaniem aangenomen

- 23.1 Amendement Zienswijze Inventariseer verbeteringen om de opkomsttijden van ambulances te verhogen (RAV)**
Besluit
Unaniem aangenomen
- 24 Jaarplan en Begroting 2027 RNOB**
Besluit
Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, FVD, PVV
Tegen: SP)

Stemverklaring:
SP: De SP zal tegen stemmen, want we zien het maatschappelijk nut als vrij minimaal met de hoeveelheid geld dat het kost.
- 25 Ontwerp omgevingsprogramma Raadhuiskwartier en raadsvoorstel activering grondexploitatie en beschikbaar stellen dekkingsmiddelen gebiedsontwikkeling Raadhuiskwartier**
Besluit
Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, PVV
Tegen: SP, FVD)

Stemverklaring
SP: De Raadhuiskwartier gaat dadelijk dienen als een scheidslijn tussen arm en rijk en daarom zal de SP tegen dit voorstel stemmen.
- 25.1 Motie borging fietsveiligheid bij herinrichting Raadhuiskwartier**
Besluit
Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, DDO, SP, D66, VVD, PRO, SSO, PVV
Tegen: FVD)
- 25.2 Motie 30% sociale huurwoningen in Raadhuiskwartier**
Besluit
Verworpen

(Voor: SP
Tegen: VDG, CDA, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, FVD, PVV)
- 25.3 Motie van treurnis**
Besluit
Verworpen

(Voor: SP
Tegen: VDG, CDA, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, FVD, PVV)
- 26 Raadsvoorstel motie parkeerbeleid**
Besluit
Unaniem aangenomen

Stemverklaring:
PRO: PRO stemt voor het raadsvoorstel maar laat de ambitie voor een vierde stalling niet los en zal alert blijven op kansen om deze te realiseren.

DDO: Zoals ik mijn speech al zei, we zijn voor elke verbetering en de wethouder voert de motie ook exact uit in het raadsbesluit, dus wij zijn voor.

26.1 Amendement Streep door uitbreiding betaald parkeren tot 20.00 uur

Besluit

Verworpen

(Voor: DDO, SP, PVV, FVD
Tegen VDG, CDA, D66, VVD, PRO, SSO)

26.2 Motie zet de parkeertarieven vast

Besluit

Verworpen

(Voor: DDO, PVV, FVD
Tegen VDG, CDA, D66, SP, VVD, PRO, SSO)

27 Bevoegd gezag elektriciteitsverbinding Wijchen-Oss

Besluit

Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, SP, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, PVV
Tegen: FVD)

28 Vaststelling TAM-omgevingsplan Hoofdstuk 22a Sportpark Nieuw Zevenbergen

Besluit

Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, SP, DDO, D66, VVD, SSO, PVV, FVD
Tegen: PRO)

28.1 Motie Samenwerken aan een groeipad om van Sportpark Nieuw Zevenbergen het meest duurzame circuit te maken.

Besluit

Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, SP, D66, VVD, PRO, SSO,
Tegen: FVD, PVV, DDO)

28.2 Motie Evaluatiebepaling Nieuw-Zevenbergen

Besluit

Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, SP, D66, VVD, PRO, SSO,
Tegen: FVD, PVV, DDO)

29 Jaarverslag en jaarrekening 2025

Besluit

Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, SP, DDO, D66, VVD, PRO, SSO, PVV
Tegen: FVD)

29.2 Amendement Noorderpark

Besluit

Ingetrokken

30 Eerste financiële tussenrapportage 2026

Besluit

Aangenomen

31 Vaststelling MPG 2026 behorend bij jaarrekening 2025

Besluit

Aangenomen

(Voor: VDG, CDA, DDO, D66, VVD, PRO, SSO

Tegen: SP, FVD, PVV)

Stemverklaring

SP: In de stukken van dit voorstel staat een vraag voor 80.000 euro voor een onderzoek naar een inbreiding in de Brabantstraat. SP zal tegen stemmen, want dit betekent maar één ding: ongebreidelde sloop.

Schorsing

De vergadering wordt geschorst en op 2 juli, 21.00 uur, hervat

32 Voortgangslijst moties

33 Moties vreemd aan de orde van de dag

Besluit

33.01 Motie Behoud de oude eik aan de Hertogensingel

Besluit

Verworpen

Hoofdelijke stemmig

Voor 11 stemmen, tegen 25 stemmen.

(Voor: F. Duijs, J. de Graaff, H.P.J. van Gerven, M. van Hattem, M. Hendriks, B. van Moorsel, N. Raadgever, H.J.C. van der Wal, M.J. Voets, L.J.A.M. Vossenbergh, M.W.V. Zuiddam

Tegen: : H.A. Çetin, M.A.M.M. van der Doelen, A. van Ewijk, G.A.S. Frieling, M.P.C. van den Heuvel, M.T.I.J. Janssen-van Amstel, S.D. Klaver, N.C.M. Kok, F. Köycü, J.J.L.T. van Mook, E. Oele, J.H.T. van Orsouw, M. van Rijswijk, M. Romijnders, W.J. van Rooij, D. Stensen, S.H.J. van Tooren, G.J. van Valkenburg, , S.N.W. van der Voort, S. Vos, D. Warris, Raoul Brands, L. van Buul, A. Calatz, R.B.W. van de Camp)

33.02 Motie over Bernhoven moet blijven

Niet ingediend

34 Voorstel tot het houden van een besloten vergadering

35 Sluiting