Aan de fractievoorzitters en raadsleden van de gemeente Oss

Geachte fractie,

Graag brengen wij u op de hoogte van een opmerkelijke ontwikkeling rond de bezwaarprocedure inzake de kap van vijf bomen en het kandelaberen van vijfentwintig bomen langs de Maasdijk in Ravenstein (zaaknummer CLZ-00022936).

SBSR heeft op 7 oktober in een aangetekende brief verzocht om de drie samenhangende vergunningdossiers (CLZ-00022984, CLZ-00022936 en CLZ-00025418) gezamenlijk of ten minste in onderlinge samenhang te behandelen. Op dit verzoek wordt in de uitnodiging voor de hoorzitting niet ingegaan.

Daarnaast heeft SBSR tijdig verhinderdata doorgegeven, waaronder 9 november. Op die datum is ook onze deskundige van de landelijke Bomenstichting, 5.1.2e verhinderd. Juist zijn deskundigenrapportage speelde een belangrijke rol in de procedure bij de voorzieningen-rechter. Toch is de hoorzitting op deze datum gepland.

Verder constateren wij dat het college in het verweerschrift opnieuw primair aanvoert dat SBSR niet ontvankelijk zou zijn. Dat standpunt is opmerkelijk, omdat de voorzieningenrechter onlangs expliciet heeft geoordeeld dat SBSR naar voorlopig oordeel wél als belanghebbende kan worden aangemerkt en in haar bezwaar kan worden ontvangen.

Deze opeenstapeling van omstandigheden roept bij SBSR vragen op over de zorgvuldigheid van de procedure en de ruimte die wordt geboden voor een volwaardige behandeling van de inhoudelijke bezwaren.

Omdat verschillende fracties tijdens de raadsvergadering van 15 oktober aandacht hebben gevraagd voor een open en zorgvuldige behandeling van dit dossier, achten wij het belangrijk u hiervan kennis te geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Voorzitter SBSR

5.1.2e
Secretaris SBSR

Aangetekend

Stichting Beschermd Stadsgezicht Ravenstein (SBSR)
5.1.2e
5.1.2e Ravenstein

Ravenstein, 28 oktober 2026

Aan de gemeente Oss
t.a.v. 5.1.2e,
van de Commissie Bezwaarschriften
Postbus 5
5340 BA Oss

Betreft: bezwaar tegen planning en inrichting hoorzitting 9 november 2026

Geachte 5.1.2e,

Op 26 oktober 2026 ontvingen wij uw uitnodiging voor een hoorzitting op 9 november 2026 inzake het bezwaar tegen de omgevingsvergunning voor het kappen van vijf bomen en het kandelaberen van vijfentwintig bomen langs de Maasdijk te Ravenstein.

SBSR kan zich niet verenigen met de wijze waarop deze hoorzitting thans is gepland en aangekondigd.

In de eerste plaats constateren wij dat de uitnodiging geen melding maakt van de zaaknummers waarop de behandeling betrekking heeft. Evenmin wordt ingegaan op ons schriftelijke verzoek van 7 oktober 2026 om de samenhangende bezwaarprocedures betreffende de dossiers CLZ-00022984, CLZ-00022936 en CLZ-00025418 in onderlinge samenhang te behandelen. Juist omdat deze vergunningen betrekking hebben op hetzelfde projectgebied, dezelfde feitelijke werkzaamheden en grotendeels dezelfde inhoudelijke vragen, is sprake van nauw verweven besluiten die voortkomen uit één en hetzelfde feitencomplex. In de bestuursrechtelijke rechtspraktijk wordt een dergelijke samenhang veelal aanleiding geacht voor een gevoegde behandeling, juist om tegenstrijdige beoordelingen te voorkomen en een zorgvuldige, consistente en doelmatige besluitvorming te waarborgen. Een afzonderlijke behandeling van deze dossiers doet daarom onvoldoende recht aan de feitelijke en juridische samenhang tussen de procedures.

In de tweede plaats stellen wij vast dat de door SBSR tijdig opgegeven verhinderdata kennelijk buiten beschouwing zijn gelaten. Reeds eerder hebben wij aan de gemeente kenbaar gemaakt dat 9 november 2026 voor ons niet beschikbaar is. Daarbij hebben wij expliciet aangegeven dat wij ons bij de behandeling van deze zaak willen laten ondersteunen door 5.1.2e van de landelijke Bomenstichting. 5.1.2e is op de door u geplande datum verhinderd. Daarmee wordt SBSR feitelijk de mogelijkheid ontnomen zich te laten bijstaan door de deskundige op wiens bevindingen ook de voorzieningenrechter zich uitdrukkelijk heeft gebaseerd.

In de derde plaats wekt het bijgevoegde verweerschrift bij ons ernstige bevreemding. Het verweerschrift bevat wederom een uitgebreide primaire conclusie strekkende tot niet-ontvankelijkverklaring van SBSR. Dat standpunt is vrijwel woordelijk gelijk aan het standpunt dat eerder door de gemeente bij de voorzieningenrechter is ingenomen. De voorzieningenrechter

heeft echter reeds geoordeeld dat SBSR naar voorlopig oordeel als belanghebbende moet worden aangemerkt en in haar bezwaar kan worden ontvangen. Daarbij heeft de rechtbank expliciet overwogen dat SBSR zich statutair én feitelijk inzet voor het behoud van cultuurhistorische waarden, landschap en erfgoed in Ravenstein.

Dat dit ontvankelijkheidsverweer desondanks opnieuw als primaire grondslag wordt gehanteerd, roept bij SBSR vragen op over de bereidheid van de gemeente om de inhoudelijke bezwaren onbevangen te laten beoordelen. Het herhaaldelijk ter discussie stellen van de rechtspositie van een maatschappelijke organisatie die inmiddels zowel door de voorzieningenrechter als eerder in andere procedures als belanghebbende is aangemerkt, draagt niet bij aan het vertrouwen in een eerlijke en evenwichtige behandeling van het bezwaar. Ook binnen de gemeenteraad zijn hierover inmiddels kritische opmerkingen gemaakt.

Onder deze omstandigheden acht SBSR het niet verantwoord de hoorzitting op 9 november 2026 doorgang te laten vinden.

SBSR verzoekt daarom:

1. de hoorzitting van 9 november 2026 te annuleren en opnieuw te plannen op een datum waarop onze deskundige van de Bomenstichting aanwezig kan zijn;
2. alsnog gemotiveerd te beslissen op ons verzoek om de dossiers CLZ-00022984, CLZ-00022936 en CLZ-00025418 in samenhang te behandelen;
3. duidelijkheid te verschaffen over de wijze waarop de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de bezwaarprocedure worden gewaarborgd nu wederom een reeds door de voorzieningenrechter verworpen ontvankelijkheidsverweer centraal wordt gesteld.

SBSR behoudt zich nadrukkelijk het recht voor deze gang van zaken onder de aandacht te brengen van de gemeenteraad, de fracties die zich eerder hebben uitgesproken voor een zorgvuldige behandeling van deze dossiers en andere betrokken instanties.

Wij zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
Voorzitter SBSR

5.1.2e
Secretaris SBSR

Aangetekend

Stichting Beschermd Stadsgezicht Ravenstein (SBSR)
5.1.2e
5.1.2e Ravenstein

Ravenstein, 7 oktober 2026

Gemeente Oss
t.a.v. het College van burgemeester en wethouders
Postbus 5
5340 BA Oss

Betreft: verzoek inzake volgorde behandeling bezwaarschriften **CLZ-00022984, CLZ-00022936** en **CLZ-00025418**.

Geacht college,

Namens Stichting Beschermd Stadsgezicht Ravenstein (SBSR) verzoek ik u hierbij om de hoorzitting met betrekking tot bezwaarzaak **CLZ-00022984** voorafgaand aan de hoorzittingen inzake de bezwaarzaken **CLZ-00022936** en **CLZ-00025418** te laten plaatsvinden.

Aan dit verzoek ligt ten grondslag dat tussen deze drie bezwaarprocedures een duidelijke inhoudelijke en feitelijke samenhang bestaat. De omgevingsvergunning met zaaknummer **CLZ-00022984** betreft de aanleg van een damwand, een eigentijdse keermuur met coupure en daarmee samenhangende werkzaamheden binnen het Beschermd Stadsgezicht Ravenstein. Deze werkzaamheden vormen mede de aanleiding voor de voorgenomen kap-, snoei- en kandelaber-werkzaamheden waarop de bezwaren in de zaken **CLZ-00022936** en **CLZ-00025418** betrekking hebben.

In de bezwaarschriften tegen de bomenvergunningen heeft SBSR onder meer aangevoerd dat de noodzaak van de voorziene kap- en snoeiwerkzaamheden onvoldoende inzichtelijk is gemaakt en dat relevante aspecten van de werkzaamheden uit dossier **CLZ-00022984** onvoldoende in de besluitvorming zijn betrokken.

Daarbij komt dat de voorzieningenrechter inmiddels heeft bepaald dat de vergunde kap- en kandelaberwerkzaamheden geen doorgang mogen vinden tot vier weken na de beslissing op bezwaar. Hierdoor bestaat thans voldoende ruimte om de samenhangende bezwaren in een logische en zorgvuldige volgorde te behandelen.

Naar het oordeel van SBSR kan de behandeling van bezwaarzaak **CLZ-00022984** daarom van betekenis zijn voor de beoordeling van de overige bezwaren. Een voorafgaande behandeling van deze zaak draagt bij aan een zorgvuldige, integrale en efficiënte behandeling van alle samenhangende bezwaren en voorkomt dat dezelfde feitelijke en juridische vraagstukken in verschillende hoorzittingen afzonderlijk moeten worden besproken.

Voor zover organisatorisch mogelijk, zou SBSR het bovendien op prijs stellen indien de drie zaken aansluitend op dezelfde zittingsdag zouden kunnen worden behandeld, waarbij eerst zaak **CLZ-00022984** en vervolgens de zaken **CLZ-00022936** en **CLZ-00025418** aan de orde komen. Dit bevordert een overzichtelijke en samenhangende behandeling van de onderlinge verbanden tussen de dossiers.

Indien het college geen aanleiding ziet om de voorgestelde volgorde aan te houden, verzoekt SBSR subsidiair de drie samenhangende bezwaren in één en dezelfde hoorzitting te behandelen.

Wij verzoeken u dit verzoek te betrekken bij de planning van de hoorzittingen en zien uw reactie met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,|

5.1.2e
Voorzitter
SBSR

5.1.2e
Secretaris
SBSR

Geen bijlagen

Overzicht beschwaarschriften

2026-08-16 Bezwaarschrift **CLZ-00025418**
2026-08-25 Bezwaarschrift **CLZ-00022936**
2026-09-15 Proforma bezwaarschrift **CLZ-00022984**
2026-10-05 Bezwaarschrift **CLZ-00022984**

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 5