

Oss 3-8-2026

Geachte leden Gemeente raad van Gemeente Oss,

met de nieuwe coalitie heeft u in april een belangrijke functie aanvaard en bent hard gaan werken bij Gemeente Oss. Ik wens u heel veel succes met plannen maken, beslissingen nemen en de belangen behartigen voor de inwoners, verenigingen en maatschappelijke initiatieven binnen de Gemeente Oss.

Ik wil niet onaardig overkomen, maar ik hoop dat u meer succes zult hebben dan de vorige raad en dat u beter zult luisteren naar de burgers.

Ik wil niet onbeleefd zijn, maar ik heb een heel belangrijke vraag en een verzoek aan u om de huidige situatie te onderzoeken, die ons ^{5.1.2e} heel negatief beïnvloedt. Het is niet mijn bedoeling om lastig te vallen, maar de genomen beslissing begin van dit jaar van ^{5.1.2e} - wethouder onderwijs, samen met Stichting SAAM een geluidsschutting plaatsen op eigen perceel van ^{5.1.2e} van ^{5.1.2e} is nogal vreemd. Ze zijn dan de enige bewoners die dubbel bescherming genieten tegen geluidsoverlast van schoolkinderen van ^{5.1.2e} aan ^{5.1.2e}, en dat roept grote twijfels op. Wij wensen bewoners van dit huis alles beste met hun nieuwe schutting, wij zijn niet jaloers, maar voor de andere omwonenden is het niet eerlijk en niet rechtvaardig. En dat is waar het om gaat!

Als inwoner van gemeente Oss ga ik ervan uit dat ik recht heb op informatie over de wettelijke basis of het specifieke besluit waarop dit is gebaseerd. Volgens ^{5.1.2e} ^{5.1.2e} gaat het om de planologische randvoorwaarden die destijds zo zijn vastgesteld in voorbereidingen

op de realisatie van het Kindcentrum ^{5.1.2e} in het bestemming plan. Maar de geluidwerende voorziening voor dit huis, genoemd in het BP is een scherm - steenkorf met hoogte 2 meter en bijna 15 meter lang die is al voor de feestelijke opening van het Kindcentrum in 2023 onder de kastanje boom geplaatst, precies om de hoek tegenover het huis. Ook tussen de huizen ^{5.1.2e} en ^{5.1.2e} is in dezelfde tijd een lange geluidsscherm met een hoogte 2,5 m geplaatst ondanks aan deze kant/locatie komt géén één kind spelen en D.v E.13a grenst aan de parkeerplaats voor medewerkers van het kindcentrum.

In de planologische randvoorwaarden van het Bestemming plan (BP) staat: Overigens wordt de exacte locatie en vorm van afscherming aan de oostzijde van het speelterrein nader uitgewerkt zodat het passend in de omgeving wordt gerealiseerd.

Ik wil niet dat het lijkt alsof ik alles beter weet, maar in het BP staat niets over een tweede of nog één extra geluidsschutting die moet op eigen grond van het huis aan D.v E.15 worden geplaatst.

In meeste gevallen moet een akoestisch onderzoek voor plaatsing worden uitgevoerd - als onderdeel van de vergunningaanvraag. Ik wil best graag weten wanneer is het gebeurd? En wat is de uitslag van de metingen? Is het überhaupt gebeurd? Het is voor me onbegrijpelijk, omdat in werkelijkheid gaat het om een paar meter (+/- 6 m) verschil tussen 5.1.2e en 5.1.2e 15 aan dezelfde kant van de straat. Deze huizen ondervinden allemaal dezelfde overlast, en de hoek 5.1.2e is extra zwaar getroffen door geluidsreflectie, wat staat nergens in het BP vermeld. Het huis Driek van Erpstraat 15 is dus met dubbele geluidscherm beschermt. Ten eerste is er de steenkorf waar is nu bevestigd het grote gele logo van het 5.1.2e en ten tweede is dat 30 meter lang geluidscherm die is op eigene grond later geplaatst.

De huizen 5.1.2e krijgen de volle tsunami van schreeuwen en gillen omdat de speelplaats 9 x 43 m precies tegenover deze huizen geplaatst is en dan nog versterkt door de echo - geluidreflectie - die ontstaat tussen de twee grote bomen en de schoolmuur, en het geluid kaatst gemakkelijk 12 tot 15 meter tot aan deze huizen en hun tuinen. Het geluid juist trechteren en versterken door de bomen aan beide kanten van de speelplaats. Het zogeheten straatcanyon - effect. Hebben professionele calculators van het BP zoiets echt over hoofd gezien? Of hebben gedacht, ach, paar oude domme mensen. En hoe geloofwaardig is het Bestemming plan? 5.1.2e 5.1.2e laat me weten dat hij neem dit alles heel serieus, maar dat is al weer een jaar geleden en wij horen niets van. En plotseling werd tussentijds besloten dat bewoners D.v E.15 een paar meter verderop een extra geluidsscherm krijgen. Bizar, toch? Hoe kan ik de gemeente, het BP en 5.1.2e nog vertrouwen?

Mensen met juridische kennis die ziet en bekijkt de huidige situatie, vinden dat in deze kwestie niet altijd correct is behandeld.

Als gewone burger heb ik wel een mogelijkheid om een zienswijze of beroep in te dienen tegen feiten in het BP die niet kloppen. Maar heb ik überhaupt een kans slagen? Ne. En als, het kan heel lang duren. Het BP is een soort heilige boek.

Daarom heb ik een verzoek om te helpen en de zaak goed bekijken aan 5.1.2e, raadsgriffier bij de Gemeente Oss voorgesteld.

Maar hij houdt zich buiten individuele kwesties of persoonlijke stukken van burgers. Nu, weet ik het! Ik ben hem zeer dankbaar dat hij zo vriendelijk is om mijn brief aan u door te geven. Zou u deze ook willen lezen? Ik heb geprobeerd om alle details in de brief goed en duidelijk te beschrijven, ondanks mijn Nederlandse taal is niet perfect.

Zou u nogmaals naar het probleem kunnen kijken en zich te verplaatsen in onze situatie om tot een goede en juiste oplossing te komen?

Mijn uitnodiging om een dag of twee bij mijn huis te komen werken, is nog steeds geldig. Over drie weken begint de school weer. U bent van harte welkom. Dan kunt u zelf beoordelen, eigenlijk horen wat wij dagelijks beleven. Misschien helpt het om het even door de ogen van de betrokkene te bekijken. Alle politieke partijen in de gemeente raad Oss vinden dezelfde: willen meer luisteren naar de mens en iedereen heeft recht op goed wonen in een vriendelijk omgeving.

Alle omringende huizen van 5.1.2e zijn tegen geluidsoverlast van spelende kinderen beschermd alleen woningen die de meeste hinder ondervinden van ondraaglijke geluidsoverlast, zijn in de vergetelheid geraakt en in de steek gelaten. En toen kwam 5.1.2e de vertegenwoordiger van 5.1.2e met het advies, dat ik kan een koptelefoon overdag dragen, dat helpt en dan hoor ik niets.

Beide heren kwamen niet eens even de situatie overdag bekijken, en ^{5.1.2e} wethouder ^{5.1.2e}

^{5.1.2e} kwam geen enkele keer opdagen

bij de vier geplande (voor ons heel belangrijke) avondgesprekken met omwonenden, die absolute niets hebben opgelost. In dat geval kunnen

ze niet weten dat iedere dag voor 8 uur begint al de overlast met arriveren van kinderen naar school, om 8.45 horen wij als eerste de grote groep kleuters en dan om de beurt de andere groepen, om 12 uur grote groep peuters samen met alle school kinderen omdat lunchpauze is, heel vaak tot 14 uur blijven nog de kleintjes, en vanaf 14.30 uur begin de BSO tot diep in de middag. Tussen deze afwisselende groepen kinderen zijn twee "stille pauzes". Misschien een strategie dat de overlast is niet continue. Maar ook dan, in deze tijd komen vaak de hele kleintjes schommelen, op de glijbaan en ook voetbalen. Bijna alle kinderen bevinden zich aan de Schelversakker speelplaats omdat hier zijn alle aantrekkelijke speeltoestellen bevestigd en de grootste boosdoener, het altijd vol bezeten voetbalveldje.

Ik kan nergens in de "wet" vinden hoeveel uren per dag omwonenden verplicht zijn om overlast van schoolkinderen accepteren. Ik denk dat is niet vastgesteld. En ik vraag me af welke rechter kan oordelen dat 6 uur of meer zomaar acceptabel is.

Wij hebben de nieuwe situatie in onze wijk (na de opening het ^{5.1.2e} in 2023) waar voortdurend schreeuwen en gillen van spelende schoolkinderen domineert in onze brieven/petitie (met handtekeningen) beschrijven en aan de toenmalige Burgemeester en wethouders en aan de toenmalige Gemeente raad van Gemeente Oss in 2024 gestuurd, jammer nooit van beide een antwoord gekregen.

Dan ook brieven gewisseld met ^{5.1.2e} - Teamleider Vastgoedmanagement, met de Klachten commissie, en met de wethouder

van onderwijs ^{5.1.2e}, en nog tientallen digitale klachten bij de gemeente ingediend. Enige antwoord die wij hebben gekregen,

is het stopwoordje: "Het is zo dat het kindcentrum een vergunning heeft om hier gevestigd te zijn. Dit is in het bestemming plan toegestaan."

Het proppen van het kindcentrum voor 450 leerlingen en BSO kinderen tussen onze huizen was geen gelukkig idee en realisatie van toenmalige gemeente raad. Maar dat was een best makkelijk besluit, als je hier niet woont, toch?

Niemand heeft de impact op de lokale bewoners overwogen bij het vestiging van het kindcentrum op deze locatie. Het BP deed dat ook niet, volgens hem, krijgen omwonenden in avond en 's nachts voldoende rust. En overdag?

Ik vraag u vriendelijk, of u dit probleem menselijk wil behandelen. Het voetbalveldje verziekt ons leven.

Alstublieft, zou het voetbalkooitje bijvoorbeeld naar de andere kant van het kindcentrum/school verplaats kunnen worden? Daar staat er al lang, een geluidswerende schutting. In dat geval worden ook honderden kinderen erlijk verdeeld en verspreiden over de schoollocaties, wat is hier nu niet het geval. Ik ben ervan overtuigd dat de locatie voor de kinderen van ondergeschikt belang is, zolang zij kunnen buiten spelen

en voetbalen. Bovendien aan die kant zullen worden beschermd tegen de felle en sterke zon.

Natuurlijk is nog een andere optie: als alternatief verzoek ik u vriendelijk om een geluidswerende schutting bij het voetbalveldje te plaatsen.

Ik heb geprobeerd zo veel mogelijk informatie over deze kwestie 'geluidsoverlast van schoolkinderen' verzamelen en moet constateren, helaas bestaat géén één wet die kan omwonenden rondom scholen beschermen. Het wonen in de nabijheid (in mijn geval echt dicht bij)

van een kindcentrum resulteert voor omwonenden in een gebrek aan rust, diverse beperkingen en overige belemmeringen. Net zoals dat vanzelfsprekend moten zijn. Hoe is zo iets in Nederland in een rechtsstaat toegestaan? Ik voel het als discriminatie voor bepaalde mensen.

Als een gewone burger die naast een kindcentrum woont in Nederland, heb ik blijkbaar geen recht op een normaal en rustig leven. Geen verplichte geluidsnormen, geen metingen, alleen paar regels, adviezen en richtlijnen die de scholen en ook de buiten activiteiten van de kinderen de macht geven. De scholen, kindcentras en de buiten spelende schoolkinderen hebben hun rechten, de omwonenden hebben in deze kwestie geen rechten. Natuurlijk vind ik goed, dat kind moet kind zijn, ik ben geen kinderhater, maar dat betekent niet dat de kinderen zomaar alles mogen doen, en het recht hebben om de baas over ons leven te spelen. Bovendien, de kinderen zijn niet de schuld, maar de mensen en leden van Raad van State en van Ministerie van Onderwijs die denkt, dat kan, dat mag, dat zijn kinderen en die moet getolereerd worden. Al deze mensen zouden verplicht een jaar naast een kindcentrum (voor 450 kinderen) wonen, en dan ben ik benieuwd naar hun mening en ervaring en hoe gelukkig ze en hun families voelen. Wat mij betreft mogen de kinderen de hele dag en nacht op de speelplaats spelen, als de buurt wordt beschermd.

Ik wil niet onbeleefd overkomen en onaardig doen, maar de overheid bouwt in samenwerking met gemeenten door de hele Nederland opvangcentra voor asielzoekers voor miljoenen euro's. Hier in Oss voor meer dan 20 miljoenen en wij verzoeken de gemeente om een eenvoudige bescherming te plaatsen, om zo de leefbaarheid en de balans in onze wijk voor de toekomst te waarborgen maar dat wordt heel moeilijk gemaakt en word geweigerd. Ik vind het heel triest en heel jammer.

Wat zou u op mijn plaats doen, als u in mijn schoenen stond? Wat zou u in mijn situatie adviseren?

Misschien weet ik al de antwoord.: "Lieve ^{5.1.2e} . Ogen dicht! Mond dicht! Uw leven is niet belangrijk! Uw leven en uw belang niemand interesseert. Zo is het nu eenmaal, zo zal het zijn en zo zal het ook blijven! Mevrouw, u heeft gewoon pech.....

In ieder geval, bedankt voor lezen, met vriendelijke groet ^{5.1.2e}

^{5.1.2e}

Geachte gemeente raad
Gemeente Oss

De raadsgriffier van gemeente Oss

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 41 AG Oss

Oss, mei 2026

Geachte ^{5.1.2e} [redacted],

als eerste wil ik me verontschuldigen voor mijn Nederlandse taal en grammatica, ik ben in Nederland niet geboren en heb ik geen Nederlandse onderwijs gevolgd. Ik hoop dat u kunt goed volgen soms mijn vreemd taaluitleg/uitdrukking en wordt het voor u goed begrijpelijk. Ik doe mijn best in Nederlandse taal.

Hoewel ik in het verhaal ever 'wij' en 'ons' schrijf - en dat zijn we ook - maar in deze brief aan u schrijf ik alleen voor me zelf.

Ik ben 72 jaar oud en ik woon aan ^{5.1.2e} [redacted] 3 in Oss.

Mijn brief is zeker te lang, sorry daarvoor, maar ik wil aan u alles goed uitleggen wat me ongelukkig en wanhopig maakt. Niet alleen me, maar ook alle omwonenden rondom het nieuwe Kindcentrum ^{5.1.2e} [redacted].

Mijn man is boos op me, hij wil niet dat ik me belachelijk maak door mijn brieven en vragen schrijven aan gemeente en smeken in verband met dagelijks onaangenaam en enorm geluidsoverlast van uren lang door buiten activiteiten van schoolkinderen. Hij gelooft niet in gerechtigde afloop, omdat waar is geen interesse en geen wil is ook geen weg en dat laat ons Gemeente Oss duidelijk voelen. Ik weet, hij heeft helemaal gelijk en ik weet zeker als ^{5.1.2e} [redacted] van Stichting SAAM en ^{5.1.2e} [redacted] ^{5.1.2e} [redacted], wethouder onderwijs of zijn opvolger hoort mij naam dan reageren ze: "ó néé, alweer de oude, domme en vervelende vijf!"

Maar ik moet, ik moet proberen vechten voor ons/mijn betere en gezonde levensomstandigheden, voor een goede balans en aangename omgeving. Wie zwijgt stemt toe. Andere omwonenden hebben het moed al lang opgegeven, de energie is op. Bovendien, echt niemand van hen gelooft in een goede afloop. Triest, maar zo slecht naam heeft gemeente Oss. Wij zijn al moe na en meer dan twee en half jaar van kasje naar de muur gestuurd en andersom. Iedereen zegt, dat was al vooraf bekend, dat gemeente laat ons in de steek. En misschien is dat ook de bedoeling van gemeente, een soort strategie. Maar ik kan niet zo makkelijk accepteren de opmerking van iedereen. "Gemeentelijke wil, gemeentelijke wet, gemeente krijgt altijd wat ze wil, of tegen gemeentelijke molens, hebt je geen kans". Ik weiger mijn eigenwaarde te verzwijgen. En ik ben ervan overtuigd dat u in deze situatie ook hetzelfde zou doen.

U BENT EEN GRIFFIER, een onpartijdig en onafhankelijke juridisch adviseur bij Gemeente Oss en zeker rechtvaardig.

Als u de tijd neemt om mijn lange brief te lezen, dan hoop ik een logische, eerlijke en misschien ook juridische uitleg over de situatie rondom het KC van u te krijgen. Ik hoop niet, dat simpele en korte antwoordt die gemeente aan ons altijd geeft: "Het Kindcentrum ^{5.1.2e} heeft een vergunning gekregen om hier gevestigd te zijn, dit is in het bestemming plan toegestaan."

Ik vind dat de oplossing en beslissing van Stichting SAAM samen met Gemeente Oss niet eerlijk is verlopen. In dit geval heb ik het over een extra geluidschutting die is geplaatst om de hoek aan ^{5.1.2e}. Alles draait om het Bestemming plan (BP) van het ^{5.1.2e}.

En wat houdt dat plan in? Als ik het goed begrijp, dan zijn de berekeningen in het BP voor het Kindcentrum ^{5.1.2e} ergens anders in Nederland op verschillende schoolpleinen opgenomen, opgemeten, en informaties van tabellen en studies over stemgeluiden, en die zijn met aanpassingen hier in Oss bij het nieuwe ^{5.1.2e} gebruikt en juridisch vastgelegd. Hypothetisch betekent dat, dat iets is gebaseerd op een veronderstelling, aannahme of theorie, en dus niet noodzakelijk op de werkelijkheid. Het is iets dat denkbeeldig is, wat kan gebeuren, maar nog niet zeker is. Maar enige wat telt in deze situatie zijn niet de dagelijkse ervaringen van omwonenden, maar de berekeningen in het BP. Klinkt niet echt logisch. De heel belangrijke berekeningen die beïnvloeden leven van omwonenden rondom het KC tonen metingen, iawaaionderzoeken en andere informaties over buiten activiteiten, zijn gemaakt ergens anders, en toch zijn ze hier voor het KC Nicolaas juridisch bindend, en zijn niet-onderhandelbaar.

De Stichting SAAM en de gemeente makten zich niet er druk om, kloppen eigenlijk alle de berekeningen op het schoolplein? Waarom zijn er dan zo veel klachten van omwonenden ingediend in 2024 en 2025, waarom zijn vier interne gesprekken met het KC georganiseerd en waarom ook een verzoek aan gemeente Oss om de echte metingen op het schoolplein uit te voeren. Jammer, het is en blijft onbeantwoord. Ik begrijp ^{5.1.2e}, wethouder van onderwijs heeft meer belangrijk werk te doen, maar als hij gekozen is voor zijn werk als gemeenteraadslid, dan werkt hij voor mensen en niet voor een eigene belang. Veel wethouders gaan de wijk in om te horen wat er daar speelt. Ik vind jammer dat ^{5.1.2e} heeft dit overslaan en niet de poging genomen de situatie zelf komen bekijken en beoordelen. Voor mij betekent dat, dat hij heeft geen interesse in mensen. Op de georganiseerde gesprekken heeft zijn plaats ^{5.1.2e} overgenomen, een vertegenwoordiger van gemeente Oss. Het gesprek met deze meneer bleek helaas niet effectief voor onze doeleinden.

Ik kan me voorstellen dat dit is voor de rekenaars en gemeente raadsleden niet leuke situatie en zeker extra werk, het boeit niemand, het duidt op een gebrek aan interesse, betrokkenheid of verantwoordelijkheid en bovendien wonen alle deze mensen ver weg van de geluidsoverlast. Ze hebben geen last van en helemaal geen inzicht in wat dat betekent voor buurtbewoners. Iedereen die heeft iets mee te maken, de gemeente, SAAM en KC volgt blind het BP net zo als kerkgangers de bijbel. Toch zijn bijna alle buiten activiteiten van de schoolkinderen op het schoolplein 9 x 43 m aan de Schelversakker, tegenover huizen die zijn in het BP verklaard als 'overige'. Dus deze huizen hoeven niet tegen geluidsoverlast beschermd te worden. En dat is, als ik zo vrij mag zijn, een verkeerde verklaring in het BP die niemand wil zien of corrigeren, dat wordt genegeerd. De berekeningen zijn gemaakt in de tijd, toen was nog niet bekend, waar het speelterrein en de meeste speeltoestellen worden geplaatst. Dus de hoogste tijd voor corrigeren!.

Het gaat hellemaal niet om de geplaatste geluidsschutting aan 5.1.2e, 5.1.2e heeft een nieuwe schutting gekregen en is hartstikke tevreden en blij. Maar het gaat om het principe, waarom de andere omwonenden zijn niet gelijkwaardig behandeld. Ik vind het best vreemd en ook niet leuk van Stichting SAAM en de gemeente, ze hebben jaren ervaringen op dit gebied en ze wisten van te voren het aantal kinderen en waar wordt het speelterrein met verschillende speeltoestellen gesitueerd, ze hebben het uit eerste hand gezien dat het afstand vanaf de woonhuizen van 5.1.2e wordt 12 m. Toch heeft SAAM, directie van het KC en gemeente geen herstel ingecalculleerd, ondanks was duidelijk dat alle inwoners aan Schelversakker tegenover de school ervaren dezelfde geluidsoverlast van spelende en schreeuwende kinderen. Op de vraag waarom zou ze dat doen, is heel simpel antwoordt. Omdat geen vaste metingen en geluidnormen bestaan, dus makkelijk, geen aandacht aan de omwonenden, ze hebben gewoon pech, de kinderen zijn de prioriteit.

De beslissing is gevallen, een partij heeft de bevoorrecht gekregen. De extra geluidsschutting is bij de huis geplaatst en de anderen met dezelfde problemen zijn in de steek gelaten. Zo voel ik het.....onrecht..... Het is voor inwoners van 5.1.2e 5.1.2e 78, 5.1.2e en 5.1.2e een grote teleurstelling, omdat de vier interne gesprekken voor hen niets hebben opgeleverd. Het verloop van deze situatie is opmerkelijk, gezien de omstandigheden.

Ik ben niet de enige die ziet dat op de hoek Schelversakker - Hertogensingel en de andere hoek Schelversakker - 5.1.2e is "met twee maten gemeten". Mensen die langslopen, vragen ons verbaasd hoe we tegen het geschreeuw kunnen. Kunnen wij niet, willen wij niet, maar wij moeten. In het BP zijn bepaalde en verplichte maatregelen genoemd voor de woningen aan 5.1.2e Erpstraat 13a en 15.

De 'overige' woningen, ^{5.1.2e} krijgen net zo veel geluidsoverlast, in feite nog meer, omdat die liggen precies tegenover het speelterrein waar komen de meeste kinderen hinkelen, spelen met ballen of frisbee, daar staan twee schommels, glijbaan, tafeltennissen en het voetbalveldje. Dit verdient wel aandacht, dit onderdeel is essentieel voor het eindresultaat en overslaan van deze stap is niet serieus genomen. Het houdt in, dat gelijke gevallen gelijk worden behandeld en dat verstoorde verhoudingen worden rechtgezet.

Eerlijk en principieel zou zijn: beschermen alle directe omwonenden of niemand.

In het BP is een informatie, dat uit akoestische onderzoeken is gebleken dat de richtwaarde van 55dB(A) in de omgeving wordt overschreden. Door het toepassen van geluidwerende maatregelen zijn stedenbouwkundig, bouwkundig en financieel voorstelbaar en zijn geborgd in regels, toelichting en op verbeelding van het BP. Op grond van deze redenen zijn geluidwerende maatregelen toegepast:

- een geluidscherm aan zijde van de ^{5.1.2e} met een hoogte van 2,5 meter

- een afscherming langs het dakterras van de school met hoogte van 1,5 meter aan de zijde van de ^{5.1.2e}

Op deze kant tussen de school en het huis is geen speelterrein en daar komt géén één kind spelen. Het huis grenst met parkeerplaats voor ongeveer 20 auto's, alleen voor het personeel KC. Verder is een gymzaal zonder ramen. Pas ongeveer 30 meter afstand van het huis is een klimrek voor de kinderen gepiaatst.

Mijn vraag is: wat voor criteria en parameters van geluidsoverlast zijn hier vastgesteld en gebruikt om het huis te beoordelen als nadelig en gevoelig, ondanks de schoolkinderen bevinden zich aan de andere kant van de school.

Achteraf is dat geen slecht idee de metingen van deze kant vergelijken met de metingen van Schelversakker.

- een afscherming aan de oostzijde van het speelterrein tegenover ^{5.1.2e} 15, met hoogte van 2 meter en +/- 15 meter lang

(Aan de voorkant van het huis waar de woonkamer gesitueerd is, voorkomt eigenlijk geen overlast. Een verplichte voorziening van het BP, speciaal voor dit huis is een geluidafscherming (een steenkorf) op het hoek van speelterrein geplaatst, onder de kastanjeboom met hoogte

2 meter en lengte van +/- 15 meter). Achter de afscherming is een zandbak voor de kleine kinderen en pas ongeveer +/- 45 meter afstand van het huis staat nog een klimrek.

Er zijn geen voorzieningen gepland voor de huizen

5.1.2e

Op de hoek 5.1.2e -Schelversakker net 12 meter afstand is een brede ingang naar de fietsenstalling, direct op de plaats ervoor spelen kinderen met balen, ringen en frisbee, daar is ook een hinkelpad, twee altijd bezeten schommels, een glijbaan, tafeltennissen en het altijd vol voetbalveldje. De kleine kinderen rijden langs de schoolmuur op hun driewillettjes, stepjes, fietsjes. De schoolmuur weerkaats het stemgeluid, wat voor een extra echo en metaalachtig geluid zorgt bij deze huizen en hun achtertuinen.

Overigens wordt de exacte locatie en vorm van afscherming aan de oostzijde van het speelterrein nader uitgewerkt zodat het passend in de omgeving wordt gerealiseerd. Deze afscherming moet voldoen aan bepaalde geluidwerende eisen, wat moet worden aangetoond aan de hand van een akoestisch onderzoek. In de meeste gevallen moet dit onderzoek vóór plaatsing (als onderdeel van de vergunningaanvraag) worden uitgevoerd. Dus ik vraag me af, wat voor onderzoeken van stemgeluiden zijn hier op deze ruimte gedaan en gecontroleerd op de achtertuin van Driek van Erpstaat 15 en wanneer. Bij de huizen 5.1.2e waren geen metingen die kunnen dan vergelijken worden. Welke criteria en parameters zijn hier gebruikt om vastgesteld en wat voor verschillen zijn tussen deze twee hoeken: Schelversakker - 5.1.2e en Schelversakker - 5.1.2e. Wat zijn de resultaten van dit onderzoek. Ik kan me niet voorstellen dat de hoek aan Hertogensingei met de extra reflectie van gillende kinderen en resonantie veroorzaken door de balen tegen het metaal hekje van voetballen heeft geen geluid overlast getond en dat de klagende omwonenden lijken leugenaars te zijn. Volgens het BP moet hier geen overlast zijn.

Volgens 5.1.2e is 5.1.2e plaatsing van deze 'tweede schutting' op eigen grond geen individuele maatregel op verzoek van de bewoners (D. v E. 15) maar een uitvloeisel van planologische randvoorwaarden die destijds zo zijn vastgesteld in voorbereiding op realisatie van het KC. Maar in het BP staat niets over 'tweede geluidschutting' die moet geplaatst worden op eigen perceel van dit huis. En daarvoor moeten een enorm grote, gezonde en monumentale boom worden gekapt en een coniferen haag (15m lang x 3m hoog x + 2m breed) ook verwijderd. Wat is de gedachte achter deze specifieke keuze? Ik begrijp dat een besluit is genomen, maar ik mis de logica. Dat was toch gewoon een natuurlijke, groene, dichte haag die dezelfde functie had als de houten schutting, en nota bene, nog hoger dan de schutting.

En dat is gebeurd, hoewel SAAM volgens 5.1.2e een beperkte budget heeft.

Naar mijn inzicht beoogt het BP een mogelijkheid de precieze positionering van de afscherming aan de oostzijde van het spelterrein nader te concretiseren. De beoogde afscherming in het BP dient als doel het beschermen voor alle omwonenden aan de Schelversakker tegen geluidsoverlast. Nu, meer dan 30 meter lange afscherming echter niet langs het spelterrein, maar op het privéperceel van de

5.1.2e

is geplaatst, wordt dit doel niet bereikt voor de overige omwonenden, want zo een lange houten schutting voor het spelterrein en het voetbalveldje zou zeker uitstekend doen, natuurlijk ook voor de 5.1.2e. De schutting kan beginnen bij de steenkorf, verder loopt voor de voetbalveld tot zijn einde..... Prachtig opgelost, toch?

De oorspronkelijke en geplande afscherming voor dit huis die is in het BP vermeld, is al voor de feestelijke schoolopening geïnstalleerd onder de kastanjeboom tegenover dit huis: een steenkorf rond 15 meter lang en 2 m hoog en is nu met het gele logo 5.1.2b

5.1.2e

versierd.

Ik wil duidelijk laten weten, dat ik en de andere omwonenden zijn niet jaloers op 5.1.2e

5.1.2e

, wij wensen hen met de nieuwe schutting

heel veel plezier en heel goede geluidsbescherming en dat menen wij echt. Maar ik vind dat Stichting SAAM en de gemeente hebben ons niet eerlijk en serieus behandelt, het is duidelijk dat hier iets gek/ fouts is gebeurt. Sorry, ik vind dit, met alle respect, een onzorgvuldige en onbegrijpelijke beslissing, met grote vraagtekens bij. Dat is mijn mening, en ik voel me in een hoek geduwd, en als een domme mens behandeld die kan niet goed nadenken. Nogmaals, eerlijk en principieel zou zijn: beschermen en behandelen alle partijen gelijkwaardig,

of geen van alle. Ik ben teleurgesteld in de werkwijze van gemeente. Ik voel dat we in de steek gelaten zijn en dat de hele kwestie in de doofpot lijkt te belanden, wat ik erg spijtig vind. Kan ik nog mijn gemeente vertrouwen?

In onze brief/petitie met handtekeningen van mei 2024 aan burgemeester en gemeenteraad hebben wij vriendelijk verzocht om de plaatsing van een geluidsscherm bij het voetbalveldje aan Schelversakker kant. Jammer, maar daarover heeft de gemeente kennelijk een andere idee dat niet goed is voor iedereen.

Het feit dat 5.1.2e geen individuele maatregel heeft aangevraagd, is niet relevant. Bovendien trok de 5.1.2e solidair op met de overige omwonenden. Tijdens de gesprekken is gebleken dat wij als omwonenden een eensluidend standpunt hebben: we ondervinden allemaal hinder van de geluidsoverlast veroorzaakt door spelende kinderen. Zeker de bewoners aan de Schelversakker.

Daarbij komt dat de betreffende maatregel uit het bestemmingsplan reeds was gerealiseerd tegenover dit woning onder de kastanjeboom. Vervolgens hebben SAAM met de gemeente besloten om nog een extra schutting op het perceel bij de woning te laten bouwen. Wie kan zoiets nou weigeren? Ik zou het met beide handen meteen grijpen, en dat heeft de familie ^{5.1.2e} heel graag en bij gedaan.

Wat hierbij relevant is, is dat omwonenden rondom het KC de gemeenteraad vriendelijk hebben verzocht (mei 2024) om een schutting bij het voetbalveldje te plaatsen. Dit zou de leefbaarheid voor iedereen ten goede komen, ook voor de familie Wennink. Het is spijtig dat wij hier nog geen reactie op hebben ontvangen. Ons doel is dat alle betrokkenen weer kunnen genieten van de leefomgeving en dat niemand hierin wordt bevoorrecht. En dat is hier juist gebeurd. Ik begrijp dat er regels zijn, maar ik zie ruimte voor een creatieve oplossing. Ik wil graag meedenken in een oplossing die voor zoveel de gemeente als de buurt werkt.

Tijdens het voetballen vliegt de bal heel vaak de straat op, en de kinderen klimmen over het lage hekje om hem weer te halen. Direct naast het voetbalveldje rijden fietsers en auto's, het is best gevaarlijk, gelukkig is er tot nu toe nog niemand geraakt. Gezien de gevaarlijke situatie denk ik dat een hogere schutting nodig is. Dit voorkomt dat ballen op de rijbaan belanden en dat kinderen over het hekje klimmen om ze te halen, en voor omwonenden word de situatie minder lawaaierig.

Bijvoorbeeld. Bij dorp Velp, vlakbij Grave, staat een beschermerschutting van plexiglas, bij het oude Vincentiuskerkje. Zo iets zou hier goed passen. In Nederlandse taal is een leuke uitdrukking die ik kan nu in dit geval gebruiken. Als puntje bij paaltje komt, kunnen de projectontwikkelaar van Frateshof project en de ^{5.1.2e} architecten van Den Bosch aan de schutting helpen meebetalen. Hun persoonlijke belangen zijn uitgekomen. De projectontwikkelaar wilde dat de oude ^{5.1.2e} school zo snel mogelijk wordt verplaatst voor het Frateshof project, en dat is hem gelukt. Hoewel de ^{5.1.2e} architecten heeft wel een mooie school gebouwd, maar het is een verkeerde ontwerp voor onze kleine wijk. In dit geval een U-vormig ontwerp was beter geweest, waarbij de spelplaats "tussen de muren" gesitueerd werd, of richting aan de auto weg. Ik ben geen deskundige, maar dat is mijn mening. Hoe kan zo een ervaren architect, zo een grote fout doen? Ongeïnteresseerd in de omgeving en ook in de omwonenden? Daarom ik denk dat de architect is de geluidsschutting aan ons schuldig.

Hij ontbreekt in zijn ontwerp. Ik denk, dat het ontwerp is nog niet voltooid. En 'zo-een actie' kan van beide echt wel nobel zijn.....

Voor de school is een openbare speltuin voor alle buurtkinderen waar kunnen ze voetballen en hockeyen en er is daar nog paar andere kleine speeltoestellen geplaatst. Jammer genoeg, is daar niet zo veel interesse in. Maar onlangs is er een gewoonte geworden dat veel kinderen, tieners en jonge mensen in de weekenden en avonden negeren de openbare spelplaats en makkelijk klimmen over het lage schoolplein hekje en daar gaan ze schommelen een potje voetbal of hockey spelen tot aardig over 20:00 uur tot donker. Dat bordje 'verboden toegang' wordt door niemand gerespecteerd. Niet alleen door de oudere kinderen en tieners maar ook door ouders met kinderen. Dus wij beleven ook

in weekenden opnieuw onaangenaam resonantie gebonk gebonk trillingen tegen het metaal hekje, en harde gillen, schreeuwen, lachen en scanderen. Niet aan te horen door de weerkaatste geluidreflectie. Wij wonen toch niet naast een stadion. Ik ben geen zure pruim en ik wens mensen pret, maar deze overlast gebeurt opnieuw precies tegenover onze huizen. Iets tegen hen zeggen heeft geen zin, de ouders verbaas en ongeïnteresseerd kijken, en de tieners hebben grote mond, respectloos. Op iedere hoek van de schoolgebouw hangt een camera. Dat is een onmiskenbaar bewijs niet alleen voor de school, maar ook voor de gemeente, dat het verbod wordt overtreden door de aanwezigheid van mensen op die locatie. ^{5.1.2e} heeft ons een advies gegeven, de politie bellen. Geprobeerd, maar na half uurtje nog steeds de 20e. wachtende, en voor zoiets, komt de politie echt niet. Mijn mening is, als deze overlast gemeente negeerd, dan moeten omwonenden beter beschermt worden. Wij zijn constant geteisterd door geluidsoverlast niet alleen door de week, maar ook vaak door de weekenden. Ik vraag me af, wie kan helpen?

En het antwoord is? Niemand, het interesseert niemand, niemand wil het weten en niemand wil het zien.....

In de aanloop naar de gemeenteraadsverkiezingen zijn in de kranten, volders en op sociaal media overal de belangrijkste standpunten en beloften van de politieke partijen te lezen en te horen. "Ik citeer":

- leefbare wijken
- meer aandacht voor woonkwaliteit
- versterken de samenhang in wijken en fijne plek om te wonen
- extra aandacht voor leefbaarheid
- fijne plek om te wonen
- omkijken naar elkaar
- iedere in Oss kan goed wonen
- dicht bij de inwoners
- niemand staat buiten spel en iedere doet mee
- maar boven alles gaat om hoe de gemeente met inwoners omgaat
- kiest een gemeente die luistert naar inwoners en werkt met gezond weerstand
- minder regels,
- sterk samen zijn, zorgen voor elkaar,

- we willen een samenleving die naar elkaar omziet, en met oog voor de menselijke maat

Leuk, ik vraag me af of daar tussenin ook ruimte is voor ons? Voor onze wijk leefbaar maken, voor en beter woonkwaliteit en om in een fijne plek te wonen. Ik zou het enorm waarderen als er aandacht van de gemeenteraad kan worden besteed aan plaatsen van en geluidscherm langs de voetbalveldje, een menselijke oplossing. Het gaat over het stadpunt, dat iedere in Oss kan goed wonen, en natuurlijk om hoe de gemeente met inwoners omgaat.

Jammer, naar de verkiezingen hebben vaak de "mooie woorden geen waarde". Alles wordt vergeten, praten over normen en waarden.....???

Door de propfen het KC tussen onze huizen is in onze wijk niet een mooi leven, woonkwaliteit is hard achter gegaan, over gelukkig wonen naast het KC is geen sprake van en wij staan juist 100% buiten spel. Enige wat in onze wijk domineert is schreeuwen, gillen, krijsen, oerwoud geluiden, huilen en ruzies maken van de schoolkinderen, halverwege van Hema richting het school is het geschreeuw al horen....

Over de andere belangrijke standpunten kunnen wij ook met vraagtekens discussiëren. Het KC maakt dagelijks urenlang voor de omwonenden het leven onleefbaar, dat is een grote probleem en dat voortdurend blijft, omdat iedereen van de betreffenden zegt, aach, dat gaat over kinderen. Maar ik heb ook leven! En ik wil niet altijd tolerant zijn. Men kan wennen aan het geluid van de weg of het spoor, maar aan de klappen van een bal en aan urenlang geschreeuw wen je nooit.

Dat klink misschien een beetje gek of onbegrijpelijk en ik vind het erg dat ik moet het zeggen, maar ik voel me door het Bestemming plan die is gemaakt voor het ^{5.1.2e} en de omgeving, gewoon gediscrimineerd. De feiten en berekeningen, die zijn in het bestemming plan juridisch vastgesteld, werken belemmerend voor sommige omwonenden, mijn leven is gestoord, beperkt en niet gelukkig geworden.

Ik wil best graag de hoogopgeleide mensen die aan het BP gewerkt, ontmoeten, en confronteren met de overlast en discussiëren met hen, wat voor impact het ^{5.1.2e} heeft voor een dagelijkse functioneren. Ik hoop dat ze willen langs komen. Graag wil ik van hen horen, hoe ze

zelf het advies kunnen omarmen en accepteren. Namelijk, dat 's avonds en 's nachts krijgen ze voldoende rust, en dat betekent voor hen een acceptabel aanvaardbaar woon - en leefklimaat. Het leven overdag is helemaal niet belangrijk. Schreeuwen, gillen, scanderen, juichen en oerwoud geluiden urenlang hord gewoon bij leven, dat is normaal.....

Mensen zijn mensen en iedereen maakt fouten, maar het is aan diezelfde mensen om ze ook weer recht zetten en consequenties te herstellen. En daar geloof ik met hart en ziel in!

Ik probeer zo bewust mogelijk te leven. Dat betekent voor mij dat ik rekening houd met de natuur en het milieu, maar ook dat ik klaarsta voor mensen om me heen. Ik respecteer alle Nederlandse normen en waarden. Ne, ik ben geen heilige, maar ik doe wel echt mijn best een goede mens, buur of vriend te zijn.

Ik wil met andere Ossenaars delen, hoe is het leven wonen naast het ^{5.1.2e} Ik heb besloten mijn verhaal en ervaringen schrijven en plaatsen in de krant.

Ik ga ook een vraag stellen aan ^{5.1.2e} - staatssecretaris van onderwijs, hoe moet ik begrijpen de uitspraak van RvS dat na opening van nieuwe school zal de rust in de buurt bewaart blijven door de taak van gemeente om voor een aanvaardbaar woon - en leefklimaat te zorgen. Ik overhandig aan haar ook de geluidsopnamen. En als is dat nodig dan ook naar de minister ^{5.1.2e}

U denkt zeker dat ik ben een geschift vrouw, misschien ook vervelend, en dom, toch doe ik dat. Voor een civiele rechter heb ik de duizenden euro's niet. Dus, wat kan ik verliezen?

Maar terug naar het hele verhaal:

Op 20 september 2023 is het nieuwe Kindcentrum Nicolaas (KC) feestelijk geopend. En vanaf die dag is kwaliteit van ons leven drastisch verslechterd. Logisch, want de afstand van de speeltuin van de school is ongeveer 12 meter van onze huizen en tuinen en het aantal kinderen kan ons klein wijk niet aan. De overlast begint al 's morgens rond 08 uur met arriveren van kinderen naar school. De brede ingang naar fietsenstalling is bevestigd om de hoek Schelversakker - Hertogensingel tegenover de huizen 76 en 78. Voor 9.00 uur zijn al buiten aan het spelen de kleine kinderen en dan de grote kinderen, dan allemaal samen en dan weer de kleine en zo wordt het uren lang schreeuwen, gillen, krijsen, huilen, ruzies maken en oerwoud geluiden tot einde schooldag en dan begint de BSO tot laat in de middag. Vaak heb ik het gevoel dat ik sta midden op de kermis. Wij zijn geen kinderhaters, echt niet! Gelukkig hebben kinderen in Nederland het recht om naar school te gaan en ook het recht om buiten te spelen. Maar waar begint het recht voor één (in dit geval voor de kinderen) daar eindigt het recht voor de ander. Het houdt in dat een juridisch voordeel of recht voor de ene partij, direct of indirect zorg voor een juridisch nadeel of verlies voor de andere partij. Het is een situatie van 'zeró - sum'. Is dit een objectief teken van een goede samenleving? Dat klinkt als een "verstopte" discriminatie. Ons leven is beperkt geworden. Waar zijn onze rechten? Hebben wij omwonenden, überhaupt het recht op rustig leven? De kinderen zijn niet de schuld, dat zijn kinderen, maar de "deskundigen" die hebben dit project bedacht en laten realiseren voor een andere project. Voor de luxe wonen in Fratespark hebben ze ons leven gewoon opgeofferd. En zelf wonen ze lang en gelukkig, veer weg. Net zo als in het sprookje.

Het gemeenteraad heeft samen met de projectontwikkelaar besloten een compleet nieuwe schoolgebouw in onze wijk zetten in plaats van woningbouw, wat het oorspronkelijke plan was. Koste wat kost moest het project het ^{5.1.2e} doorgezet

worden en de gebouw voor 450 kinderen is letterlijk en figuurlijk gepropt tussen onze huizen, met openingstijden tussen 07.00 en 19.00 uur. Wij zijn een kleine wijk en wij kan het niet absorberen. Niet alleen de geluidsoverlast maar ook de verkeersoerlast. Omwonenden rondom het KC, kunnen allemaal constateren als hier in onze wijk gewoon basisschool is bevestig met $\pm$ 30min buiten activiteit ochtendpauze en 45 tot 60 min middagpauze en om 14.30 uur einde schooldag, dan heeft niemand problemen mee. Dat is tolerantie, respect en een goede balans in de samenleving. Misschien heeft de gemeente voor eigen belang vergeten, dat tolerantie is de basis, respect is de versterking, en balans zorgt voor de leefbaarheid?

Volgens het wetgeving - de bouw van een nieuwe school moet in het bestemming plan (BP) wel rekening worden gehouden met stemgeluid van kinderen op het schoolplein in de kader van goede ruimtelijke ordening en aanvaardbaar woon - en leefklimaat.

Ondanks dat er dus geen direct werkende geluidsnormen bestaan waar het stemgeluid van schoolkinderen aan moet voldoen, zal de rust in de buurt bewaart blijven door de taak van gemeente om voor een aanvaardbaar woon - en leefklimaat te zorgen. De

Afdeling bestuursrechtspraak van Raad van

State heeft dit onlangs nog bevestigd in haar uitspraak van 20 mei 2020.

Ik kan niets anders over deze uitspraak zeggen, dat dit getuigt van een ongekenne naïviteit. Ze leven echt in een ivoren toren. Hoe zal de rust in de buurt bewaart blijven en hoe zullen de directe omwonenden beschermen worden zonder vaste metingen en geluidsnormen? De schoien, het KC met opvang en ook gemeenten regelen dit makkelijk, maar er wordt ook makkelijk misbruik van gemaakt. Geen metingen, geen geluidsnormen, dus ook geen verplichtingen en geen bewijzen. Zo simpel is het, toch? De ervaring van de afgelopen twee en half jaar heeft helaas laten zien dat de gemeente zich eerder laat leiden door machtsvertoon dan door een open houding.

Een goed woonklimaat betekent dat men thuis kan ontspannen, rustig kan werken en ongestoord kan converseren. Structureel lawaai overdag belemmert dit en kan leiden tot stress en gezondheidsklachten. Ruimtelijke ordening - het proces, om zo een balans te vinden tussen verschillende belangen zoals wonen, werken, natuur. Het zoekt een evenwicht tussen individuele wensen en algemene, maatschappelijke belangen. Kortom, ruimtelijke ordening zorgt ervoor dat de samenleving en de ruimte goed op elkaar aansluiten. En dat is hier niet van toepassing !!!

(Bijvoorbeeld 21.4 - mei schoolvakantie. Ochtend, al vanaf 09 uur zijn tientallen kinderen begonnen buiten aan het spelen en voetballen, gillen, juichen en scanderen. Lekker buiten, geen les. De kinderen hebben zeker een prachtig dag beleven. Voor de omwonenden juist andersom. Misschien heeft het aantal decibellen het maximum niet bereikt, maar de hele dag - 8 uur continue niets anders dan schreeuwen en krijsen horen, daarvan word mens gewoon depressief. Ramen dicht, niet naar buiten gaan. Ook binnen is te horen de harde scanderen.

OM 17.15 uur was eindelijk rust, de kinderen ging naar huis of naar binnen. Ik moet huilen van hoe diepongelukkig en machteloos me voel.)

Vanwege de herrie die is verreikt door de geluidreflectie is het niet meer mogelijk om zonder ergernis ramen en deuren open te zetten voor ventilatie of in de tuin te werken. In de tuin van de zon genieten is er dus ook niet meer bij. Met dubbele beglazing en dichte ramen hoor ik

de kinderen toch schreeuwen, gillen, juichen en scanderen. Heel triest, in mijn eigene huis, voel ik me vaak niet gelukkig. Voor een ontsnapping van het gillen doe ik vaak een afzuigkap aan, dan hoor ik het niet. Het is heel onaangenaam gevoel, dagelijkse gebeurtenissen

en ervaringen die heel negatief beïnvloeden ons/mijn leven. Kennelijk was het niet een belangrijke aspect voor de rekenaars het geluidsoverlast binnen in de nabije huizen opmeten en bepaalde voorzieningen voorstellen in het BP. Dit is niet te verwachten van professioneel werk. Ik vind dat dit onderzoek ontbreekt in het BP.

Over de geluidsoverlast van ^{5.1.2e} zijn genoemd in het BP bepaalde informatie en voorbeelden die zijn genomen van verschillende publicaties, studies en tabellen die zijn gebaseerd op menselijke stemgeluiden van spelende kinderen op verschillende speelpleinen ergens

in Nederland. Vervolgens is in een aanvoelend onderzoek inrichtingslawaai een aantal geluidwerende maatregelen onderzocht. Ik vermoed

dat dit ook ergens anders is onderzocht en opgemeten, dat kan niet anders, omdat het schoolgebouw toen nog niet in aanbouw was.

Dit alles wat staat zwart op wit in het BP is opgenomen ergens anders in de eerdere fase van besluitvorming, dus in de tijd toen was de plantekening van de schoolgebouw nog op de tekentafel bij de ^{5.1.2e} architecten in Den Bosch, in het jaar 2021 - 2022.

Maar wij zijn niet ergens anders op een schoolplein in Nederland, wij zijn nu in Oss en ons interesseren de echte berekeningen en metingen hier op het schoolplein aan de Schelversakker, paar meters afstand van onze huizen en waar de speciale akoestiek het probleem "geluidreflectie" veroorzaakt en waar zijn alle aantrekkelijke speeltoestellen geplaatst en waar 80% van de kinderen komen spelen op het schoolterrein van 9 x 43 meter. Het BP suggereert dat plaatsen van meerdere speeltoestellen was van plan op de voorkant aan de school

en daarom zijn de woonhuizen aan ^{5.1.2e} genoemd in het BP als nadelig en specifiek gevoelig voor geluid en moeten een speciaal voorziening krijgen.

Ben ik mee eens. Maar....

Wat gek, nota bene in werkelijkheid zijn meerdere speeltoestellen geplaatst precies aan Schelversakker tegenover de woonhuizen, ^{5.1.2e}. Volgens bevestiging in het BP zorgt stemgeluid op het schoolplein niet voor een overschrijding van richtwaarde voor deze overige woningen. Na mijn mening is in het BP een onduidelijke betekenis, die een groot misverstand en nadeel met zich meebrengt

aan bewoners van deze woningen. Op deze kant aan Schelversakker is meeste geluidsoverlast omdat hier is bevestig een brede ingang naar fietsenstalling, kinderen (de grote, de kleine en de kleinste) komen hier spelen met kleine ballen, ringen of frisbee, hinkellen, altijd bezeten twee schommels, glijbaan, tafeltennissen en de grootste boosdoener het voetbalveldje!! Tussen door proberen nog de kleine kinderen op driewillettjes, stepjes en andere wielvoertuigen rijden en lekker tegen elkaar hard en vrolijk gillen en krijsen.

Helemaal gek is, welke ervaren mens heeft bedacht en besloten een voetbalveld op 12 meter afstand vanaf woonhuizen te plaatsen, en direct naast straat waar mensen fietsen en auto's rijden. Zeker iemand die woont niet tegenover. Een regel zegt dat het schoolplein moet minimaal 30 m afstand zijn van woonhuizen, de andere regel het weerlegd.....

Een andere "clausule" in het BP zegt, omdat stemgeluid is uitgezonderd voor de toetsing aan grenswaarde van het Activiteitenbesluit, vormt het Activiteitenbesluit geen belemmering. Ne? Wie heeft dit vast gesteld zonder hier komen kijken, luisteren en metingen controleren? Het krijsen op het plein gaat door merg en been! Weer ergens anders op een schoolplein opgemeten? Op papier in het BP ziet alles er zo mooi uit. "Papier is geduldig". Het is een project dat in theorie haalbaar lijkt, maar in werkelijkheid anders is. Een 'hel' voor omwonenden. Het is triest dat niemand van de betrokkenen wil het ziet. Tabellen, studies, grenswaarden worden belangrijker gevonden dan menselijkheid en waardigheid.

Het spelen van kinderen van basisschool plaatsvind uitsluitend in de dag periode waarbij er in avond - en nacht periode sprake is van voldoende rust. Dit levert volgens het BP een voldoende akoestisch leefklimaat. Van dit opmerking moet ik echt huilen. Over dag kunnen wij gek worden van het gillen en krijsen, maar in avond en in donkere nacht is rust. Ik wil graag in mij tuin over dag zitten en niet in de nacht. Rust in de nacht is noodzakelijk, maar geen vrijbrief voor onbeperkte overlast overdag. Als de overlast structureel is en dagelijkse bezigheden onmogelijk maakt, is het leefklimaat onvoldoende. Een situatie met veel geluidsoverlast overdag en rust in de avond/nacht levert het algemeen geen volledig voldoende woon - en leefklimaat. Omdat metingen van schoolgeluid zijn niet verplicht, scholen en gemeenten dit regel negeren. Omwonenden zijn gewoon slachtoffers en gedupeerden van geworden en kunnen geen kant op. Het enige wat telt is het BP en het onvolmaakt en gebrekkig "wet" van Raad van Staat. Op internet zijn honderden reacties en geluidsvideo's te vinden van ongelukkige mensen die wonen naast of vlakbij scholen en zijn ze allemaal slachtofers door dit wet. Bijvoorbeeld een pallet school in Utrecht, midden in een wooncomplex, wat een drama, wie heeft dat bedacht?

Maar het feit is, alle deze hoogopgeleide leden van RvS hebben geen flauw idee wat dat betekent en wat voor gevolg en invloed het heeft

voor het leven van omwonenden. Natuurlijk weten ze het niet, géén één van die raadsleden woont naast of vlakbij een school of opvang.

Al deze ellende gaat verschuilen achter het mom dat het kind het recht heeft om buiten te spelen. "Leefgeluiden" zoals spelende kinderen overdag worden meestal getolereerd. Het gaat dus om de duur en intensiteit van het lawaai. Maar de tolerantie heeft ook een grens. En na twee en half jaar is mijn tolerantie bij einde. Ik begint psychisch ziek worden en dat is erg.

Ik ben een gewone mens maar ik denk dat dit belangrijke onderwerp is en heeft een aandacht nodig door de overheid een misschien ook

door media en opnieuw bekijken de criteria: spelende schoolkinderen op het schoolplein en omwonenden rondom scholen die geteisterd zijn door geluidsoverlast. Ik bedoeld niet dat buiten spelen voor kinderen wordt verboden, nee, helemaal niet, maar dat omwonenden worden beter beschermt. Nederland is toch een gaaf land, dat moet geen probleem zijn. Toch deze twee groepen Nederlanders zijn niet gelijk behandeld, dus niet dezelfde rechten voor iedereen. Dieren, vogels ook insecten zijn hier in Nederland allemaal beschermt en discriminatie is niet toegestaan.....

SAAM en het KC ^{5.1.2e} hebben samen in het BP een heel druk rooster van buiten activiteiten voor kinderen laten samenstellen en direct vast opstellen.

groep 1 + 2 = 135 kinderen - 90 minuten buiten spelen (2 keer 90 minuten +/- 70 kinderen)

groep 3 tot 8 = 315 kinderen - 90 minuten buiten spelen

groep 0 tot 4 jaar = 48 kinderen - 5 uur buiten spelen (ook de vierjarige willen graag schommelen, glijden en voetballen en ook gillen)

En dan nog een extra bonus +/- 60 kinderen van BSO - 3 uren buiten spelen na schooltijd (hoort deze buitenactiviteiten van kinderopvang echt bij het onderwijs?)

Beste ^{5.1.2e} u hoeft niet 3x raden waar de meeste schoolkinderen en BSO kinderen zijn aan het spelen met buitenactiviteiten.

De hele dag geschreeuw met uitzondering half uurtje binnen om boterhammen opeten en wisellen van groepen.

Ook de tientallen BSO kinderen buiten aan het spelen, altijd aan Schelversakker meestal voetballen met juichen, scanderen, schreeuwen en gillen. Na gewoon schooltijd vanaf 14.30 uur tot laat middag is het net te veel.

Dat betekent 6 - 7 uur schreeuwen en gillen per dag, 5 dagen per week, 271 dagen per jaar en inclusief +/- 100 kinderen van alle leeftijden in alle schoolopvang vakantie weken.

De laatste zomervakantie, zes weken lang, iedere dag vanaf 9 of 10 uur 's morgens tot bijna 18 uur de hele tijd alleen aan buitenspelen (voetballen) en inderdaad ook gillen hoor bij. Net een pretpark paar meter vanaf onze huizen. Het wordt gepresenteerd als iets vanzelfsprekend, omdat het gaat over kinderen en de omwonenden moeten het er maar mee doen. U kan misschien lachen, maar de frustratie is af en toe zo erg, dan ik denk, en nu ga ik euthanasie aanvragen.....

Ik snap dat het KC is en blijft, ik begrijp het zijn schoolkinderen die buiten spelen, maar het dagelijks aanhoren uren lang schreeuwen en gillen van door de continue buiten activiteiten wisselen van groep na groep tot laat middag is ondraaglijk. Ons rustige leven, ons woongenoot is veranderd in een hel onder het mom van, dat een kind heeft recht om buiten te spelen. Ik wens de kinderen echt lekker pret buiten, maar dat betekent echter niet dat omwonenden levenslang veroordeeld zijn tot het ondergaan van permanente geluidsoverlast, waarbij dagelijks ontbijten en lunchen gepaard gaan met geschreeuw en gillen en bijna tot avondeten niets anders horen dan oerwoud geluiden. Zijn we echt verplicht dit accepteren? Is de samenleving nog wel hier in balans? Moeten wij nu de rest van ons leven als mooi weer is binnen blijven, ramen en deuren hermetisch sluiten? Buiten zitten en genieten van mooi weer in de achtertuin is echt niet leuk en niet mogelijk. Wij zijn door het gillen weggejaagd naar binnen. De opmerking van ^{5.1.2e} dat wij blijven altijd "ietsje" horen is best misleidend en provocatief. Ietsje? Maar zij is eerlijk geweest, in elk geval wil ze hier naast het KC zelfs niet wonen.

De oordopjes en zakje rustgevend thee die wij cadeau van de schooldirectie hebben gekregen, helpen helaas niet. Wij voelden ons daardoor toen nogal beledigd.

Is niet ongebruikelijk dat kinderen meer dan 50dB aan geluid produceren. Het geluid van spelende kinderen begint ergens bij 50dB en kan oplopen tot zo'n 80dB. Met uitschieters naar de 90dB als er iets oudere kinderen voetballen.

Ik wil graag toevoegen dat zijn niet altijd de hoogste decibellen die wij horen, maar de heel langdurende irritante decibellen. En op een bepaalde moment wordt je gek van en kan je niet meer tegen. Je voelt boosheid, frustratie, stres, machteloos. De 55dB wat staat vermeld in het BP is zo makkelijk door tientallen of honderden spelende kinderen op het schoolplein aardig overschreden in indringend, irritant en storend geluid veroorzaakt door schreeuwen, gillen, krijsen, juichen, scanderen, huilen, ruzies maken en oerwoud geluiden en het is dagelijks realiteit. Is dat onze toekomstige perspectief? Levenslang? Daag in, daag uit? De tabellen en studies gemaakt door hoog opgeleide specialisten die beweren dat voor omwonenden rondom het KC betekent ze geen belemmering, wil ik graag uitnodigen bij me een kopje koffie komen drinken en "gezellig" in de tuin zitten. Graag herhaal ik mijn aanbod aan de gemeenteraadsleden: een dag wonen in mijn huis en werken vanuit de huiskamer, in ruil voor een dag in hun kantoor.

In het BP staat een informatie, dat niet alle kinderen komen gelijk naar buiten spelen en daarom valt het mee. Ja, in een rustige kantoor in de gemeentehuis, honderden meters verder op. Maar 50 tot 70 krijsende en gillende kleine kinderen, gemixt met oerwoud geluiden van de grote kinderen net achter ons tuinhok constant horen, dan heeft men echt twee tabletten diazepam nodig om in te slikken. Wij wensen de kinderen echt plezier, lol en vrolijkheid, maar wij hebben ook leven. Ondanks ik overal informatie zoek, heb ik nergens gevonden hoeveel uren is men verplicht geluidsoverlast van schoolkinderen te accepteren.

Er zijn in Nederland enorme hoeveelheid onderzoeken uitgevoerd die een zeer breed scala aan thema's en aspecten beslaan, maar echter ontbreekt een onderzoek naar mensen die psychische klachten krijgen door de geluidshinder van school en opvang kinderen. En die zijn echt wel.....ik hoor er nu ook bij.....stres, frustratie, slecht slapen, boosheid en huilen van machteloos.

In de ruimte tussen de schoolmuur met de twee enorm grote bomen op beide kanten en de huizen, ontstaat inderdaad een echo die een extra dimensie en een metaal klank geeft aan het gillen en schreeuwen en dan de zgn. geluidreflectie weerkaats van de schoolmuur en vliegt richting de open kant tegen onze huizen en achtertuinen. Het gaat over ^{5.1.2e} [redacted]. Feit is dat dit allemaal een onhoudbare en onleefbare situatie tot gevolg heeft.

Wisten de projectontwikkelaar, de architect, de ingenieurs en de berekenaars van dit project het KC dat zo een verschijnsel in natuurkunde bestaat? Of hebben ze gedacht, ach, de oude domme mensen.....

^{5.1.2e} [redacted] waardeert onze betrokkenheid en de moeite om die situatie zo helder mogelijk te omschrijven, maar hij doet niets aan.

Hij neemt alles heel serieus. Hoe serieus? Vanaf zijn antwoordt van 1 juli 2025 is aan de situatie twee dingen veranderen:

1) De hockey spel voor de fietsenstalling is verplaatst naar openbare speltuin, maar dan op dezelfde plaats komen weer kinderen spelen met andere ballen en frisbee, dus de overlast op de hoek is niet veranderd.

2) De harde voetbal bal in voetbalveldje die veroorzaakt onaangenaam gebonk, gebonk en trillingen van het metaal hekje is vervangen door zachte ballen en ook dat helpt niet echt. Natuurlijk is harde voetbal bal beter voor spelen, maar de klappen zijn echt te hard, te lawaaiig, echt onaangenaam. Dat metaal constructie van het voetbalveldje rammelt door de impact van de bal.

Ik heb korte geluiden opnames gemaakt van de kleine kinderen, van de grote kinderen, van buiten school opvang kinderen waar is heel goed te horen de weerkaatste metaalklank van de geluidreflectie, en geluidopname in mijn tuin en van mij balkon. Dat wil ik aan u graag laten horen.

Na tientallen (2-24 - 2025) klachten hebben wij iedere keer een simpele antwoordt van de gemeente gekregen, eigenlijk altijd hetzelfde stopwoordje: "vervelend om te lezen dat u geluidsoverlast ervaart, maar het is zo dat KC een vergunning heeft om hier gevestigd te zijn, dit is in het BP toegestaan. Deze overlast is gedrag, hiervoor zijn de docenten en begeleiders van het KC verantwoordelijk. Ik raad u om uw zorgen voor te leggen aan het KC en hen hierop aan te spreken". Ja, ik moet gaan aan de gediplomeerde docenten vertellen wat ze moeten beter doen? Dat ze de kinderen moeten corrigeren en stimuleren voor samenleven met omgeving..... Dat hebben wij paar keer direct na de opening gedaan en wij waren gestuurd naar de gemeente.....en de gemeente stuur ons weer terug naar de docenten....een vicieuze cirkel....

In mei 2024 heb ik een brief/petitie over deze kwestie met handtekeningen van omwonenden aangetekend per post verstuurd aan Burgemeester (toenmalige) en gemeenteraad (toenmalige) van Gemeente Oss. Wij hebben vriendelijk gevraagd om een geluid meetapparaat bij onze huizen installeren en geluidsschutting voor de speelterrein aan Schelversakker plaatsen, omdat volgens mevrouw Hoogers kan het voetbalveldje niet verplaatst worden. Ik heb aan hen aangeboden dat ze een dagje in onze woonkamer kunnen komen werken met hun laptop en telefoon. Jammer, geen antwoord of reactie. Omdat wij hebben dus geen antwoordt gekregen, heb ik dezelfde brief paar weken later aan College & wethouders persoonlijk afgegeven in de brievenbus van gemeentehuis. Ook van hen geen antwoordt. Wij hebben tot nu toe van beiden op de brieven van 2024 geen antwoord gekregen. Toen heb ik gedacht: oké, dan bestaat er bij de gemeente een klachtencommissie. Pas na een brief aan de klachtencommissie zijn er vier gesprekken georganiseerd met mevrouw I. Hoogers van SAAM, met directie van het KC en met een vertegenwoordiger van gemeente ^{5.1.2e} [REDACTED]. Eerlijk zeggen, vier niets zegende avondgesprekken. Een geluid specialist heeft aan ons een les over geluid gegeven. Volgens hem kan een schutting wel helpen, maar dan moet de gemeente meewerken. Op de laatste gesprek, toen was ^{5.1.2e} [REDACTED] Hoogers niet aanwezig, en wij waren echt teleurgesteld van resultaat, omdat wij hebben behalve ^{5.1.2e} [REDACTED] niets bereikt, verteld aan ons haar vertegenwoordiger, dat hij moet iets bedenken voor de oudere meisjes, omdat die vervelden zich op het plein. Dus wij zijn naar huis gegaan toch met een stempel op voorhoofd als kinderhaters. ^{5.1.2e} [REDACTED] als vertegenwoordiger van gemeente heeft geen interesse gehad over dag de situatie komen bekijken en 's avond om 19 uur waren al alle kinderen naar huis. Deze man was in onze ogen absoluut ongeschikt persoon. Voor iedere vraag moet hij eerst gemeente vragen. Dus ik vraag me af welke ervaringen in de praktijk heeft ^{5.1.2e} [REDACTED] hier meekregen.

In iedere geval, op de eerste gesprek, waren ze allemaal (SAAM en KC) verbaast dat wij hebben zo veel last, dat hebben ze niet geweten en niet gedacht, allemaal vinden ze het voor ons omwonenden erg, maar dat is alles wat ze kan voor ons doen. Het KC heeft vergoeding gekregen, etc.....

Omdat volgens 5.1.2e kan het voetbalveldje niet verplaats worden, hebben wij vriendelijk aan gemeente gevraagd en gesmeekt om een geluidsschutting aan de kant van Schelversakker plaatsen. Maar 5.1.2e heeft ons op het tweede gesprek direct vertelt wat de gemeente wil niet, wat van de gemeente mag niet en dat wij kunnen een planschade bij de gemeente aanvragen. Niet alleen voor de geluidsoverlast, maar ook, en dat is meer belangrijk voor ons, omdat onze huizen zijn duizenden euro's minder waard geworden door zo dicht bij het schoolplein staan. Daarom hebben wij bij een expert die is gespecialiseerd in schadevergoedingen informatie gevraagd over deze mogelijkheid. Toch is het niet zo simpel als 5.1.2e 5.1.2e denkt. Daarvoor moeten wij eerst ons huis laten taxeren, waarop hangt een prijskaartje vanaf 5.1.2f tot 1100 euro en met aanvragen formulier bij gemeente ook nog 5.1.2f euro. En dan moet de gemeente zelf gaan beoordelen en bepalen waar en wat voor cruciale fouten heeft ze gemaakt. En volgens deze eervaren man doen gemeenten zo iets echt niet. Dus voor ons een zinloos zaak.

Wat me echt kwaad en geïrriteerd maakt van 5.1.2e is de opmerking en aanbevolen maatregel van hem. Omdat ik veel hinder ondervind van het geschreeuw en gegii, zal ik proberen overdag een koptelefoon dragen. Geïlukkig heb ik tot tien geteid, anders zit ik nu in de gevangenis. Wat een arrogantie en onbeschoft opmerking. Beledigend! Ik hoop de man nooit meer te zien.

Als vertegenwoordiger van gemeente heeft 5.1.2e over deze aanbevolen maatregelen van het vierde gesprek: verplaatsen van hockey spel en koptelefoon advies, geïnformeerd 5.1.2e, wethouder onderwijs en die laat ons in zijn brief van 1 juli 2025 weten: "Wij begrijpen dat dagelijkse geluiden van spelende kinderen, zeker in een dichtbebouwde woonomgeving, als belastend kunnen worden ervaren. Uw beschrijving van de situatie, inclusief de akoestisch effecten zoals geluidsreflectie, nemen wij serieus. Zoals ook besproken tijdens de informatie avonden, zullen de aanpassingen van de openbare speelvoorziening, zoals geleden aan de voorzijde van het terrein van het KC, verder in gang worden gezet.

De traject is afgerond en daarvoor hebben we naar het idee van SAAM en Gemeente Oss een zorgvuldig traject doorlopen. Ik heb begrepen dat er tijdens het gesprek met u en 5.1.2e namens gemeente Oss ook mogelijke opties de revue zijn gepasseerd die u zelf kunt ondernemen voor verder inperken van de overlast die u ervaart".

Ik vraag me nog steeds af wat bedoeld ^{5.1.2e} met de constatering dat een zorgvuldig traject is afgerond en dorlopen? Na de vier gespreken met het KC, SAAM en gemeente over het hinderlijke geluid is eindelijk zorgvuldig paar punten uitgekomen: 1) dat ik kan zelf een initiatief ondernemen bijvoorbeeld overdag een koptelefoon dragen tegen het gegil, 2) dat de harde voetbal bal wordt vervangen voor een zachte bal en 3) het hockey spel van de hoek ^{5.1.2e} - Schelversakker wordt verplaats naar openbare speeltuin en 4) ^{5.1.2e} wordt met een extra schutting beschermt.

Ik wil niet onbeleefd zijn, ik ben blij, dat ^{5.1.2e} begrijpt dat dagelijkse geluiden van spelende kinderen ervaren wij als belastend, maar dat voor ons verandert niets in de zaak. Ik kan niet tevreden zijn met zo'n gemakkelijk antwoord en gemakkelijke oplossing, die is niet bedoeld voor de kleine kinderen, maar voor volwassen mensen. Ervaart ^{5.1.2e} de dagverdeling van de buitenactiviteiten van de school en BSO kinderen niet belastend? Misschien als hij woont net naast als ik, dan denkt hij over anders...

08.45 uur de eerste groep kleine kinderen. En als u denkt dat ze kan niet kunnen krijsen en tegen elkaar niet treiteren - dan heeft u het mis.

10.00 uur komt de grote kinderen bij - best heftig

10.30 uur gaan allemaal naar binnen, en niet altijd, maar heel vaak komt ander groep kleine kinderen schommelen en voetballen.

12.00 uur de lunch pauze, de hele school, honderden kinderen zijn buiten

12.30 uur blijft buiten grote groep, ongeveer 70 kinderen schommelen, glijden, voetballen, rijden op driewillettjes en in de zandbak

13.30 uur gaat deze groep naar binnen en tot

14.00 uur komt vaak de hele kleine schommelen

14.30 uur ende school en begint het BSO

16.30 uur of 17uur in de zomer of in vakantie tijd tot 18 uur

Ik vraag me af of ^{5.1.2e} inderdaad alles zo serieus neemt als hij belooft. Ik weet het niet, ik ben persoonlijk teleurgesteld. Hij heeft de 'geluidreflectie' serieus genomen in juli 2025 en nu tien maanden verder, horen wij helemaal niets van. Stilte. Heel triest. Hoe meer ik me in deze kwestie verdiep, hoe minder kans ik zie op een goede afloop. Hoewel de dagelijkse geluidsoverlast overduidelijk is en er zowel zichtbaar als hoorbaar bewijs ligt, blijft het BP ontkennen dat er een probleem is. Volgens het BP is dat niet waar, en dat kan echt niet waar zijn.....
Nu kent u het hele verhaal.

EN DIT IS DE REDEN WAAROM IK U SCHRIJF.

In het BP staat dat uit het akoestisch onderzoek blijkt dat richtwaarde van 55 dB(A) is overschrijden en het hoogste langtijdgemiddeld beoordelingsniveau bevind zich ter hoogte van de woningen aan ^{5.1.2e} [redacted] De overschrijding wordt veroorzaakt

door het stemgeluid van spelende kinderen. Geluidwerende maatregelen zijn geborgd in de regels, toelichting en op de verbeelding van het bestemmingplan. De situatie aan de Driek van Erpstraat is juridisch en planologisch anders beoordeeld en vastgesteld in voorbereidingen in het BP dan andere locaties rondom het KC. Op de overige woningen zorgt stemgeluid niet voor een overschrijding van de richtwaarde. Excuus, maar daar ben ik niet mee eens. Ik ben het niet eens met deze beoordelingen, ze geven geen juist beeld. Zonder metingen op deze hoek: ^{5.1.2e} [redacted] - Schelversakker, zullen wij nooit achter komen hoe hoog zijn de decibellen, die zijn hier noch verreikt door de geluidsreflectie. Ik begrijp dat dit tijdens de voorbereidingsfase in 2021 - 2022 is zo gepland, maar na de opening van de school blijkt de praktijk toch anders te zijn. Omdat de hoogste overschrijding langtijdgemiddeld beoordelingsniveau van geluidsoverlast bevind zich ter hoogte tussen van woningen aan Driek van Erpstraa 15 en op de hoek ^{5.1.2e} [redacted] - Scheldversakker. In dat geval is het gerechtvaardigd om vanuit een andere invalshoek de situatie opnieuw te beoordelen, omdat uit twee en half jaar ervaringen blijkt dat de huidige beoordelingen in het BP niet langer kloppen. De huidige situatie resulteert in permanente en onomkeerbare geluidshinder, wat een ernstige aantasting vormt van mijn wongenot en het leefklimaat in onze directe woonomgeving.

Mensen zijn mensen en iedereen maakt fouten, maar het is aan diezelfde mensen om ze ook weer recht zetten en consequenties te herstellen. En daar geloof ik met hart en ziel in.

Beste ^{5.1.2e} [redacted], men hoeft echt niet hoge school te hebben om te zien en te horen dat hier er iets niet klopt. En gezond verstand, intuïtie en kritisch denkvermogen zijn vaak voldoende om inconsistenties of problemen op te merken. Er zit een tegenstrijdigheid yussen het BP en de feiten.

ALLE OMWONENDEN AAN DE SCHELVERSACKER STRAAT HEBBEN DEZELFDE GELUIDSOVERLAST PROBLEEM. DUS MOETEN ALLE PARTIJEN OP DEZELFDE MANIER BEHANDELD WORDEN ! WIJ ZIJN ALLEMAAL SLACHTOFFERS VAN HONDERDEN SPEELENDE EN SCHREEUWENDE KINDEREN.

ergo:

Ik moet toegeven dat ik ben harstikke jaloers op alle mensen die hebben aan het bestemming plan en project voor het 5.1.2e gewerkt: adviseurs, specialisten, alle leden van gemeenteraad, leden van College B&W, voor de projectontwikkelaar, 5.1.2e architecten, 5.1.2e Geffen, mevrouw 5.1.2e en ook 5.1.2e en 5.1.2e, omdat ze kunnen in hun huis het raam openen voor een frisse lucht en horen vogels zingen. Ik kan het niet door de enorme geluidsoverlast die schoolkinderen van het KC Nicolaas op de spelplaats produceren paar meter afstand van mijn huis. Maar volgens het Bestemming plan, kan het niet waar zijn.....

Ik ben echt harstikke jaloers op alle deze mensen, omdat ze kunnen lekker in hun tuin in zomer zitten en genieten van buitenlucht en in de zon. Lekker een boek of krant lezen met een kopje koffie, bezoek ontmoeten of ontspannen tuinieren. Ik ben door het gillen en oerwoud geluiden weggejaagd naar binnen. Maar volgens het Bestemming plan kan het niet waar zijn.....

Oh, wat ben ik jaloers, echt jaloers op alle deze mensen, die kunnen genieten van hun dagelijks 5.1.2e in en rondom hun huis, Ik kan het niet.....

Bedankt voor lezen, met vriendelijke groeten 5.1.2e

5.1.2e

DRIJK VAN FEESTSTAAT

PARITEER
PLAATS

644
7AAL

TEFLASCHUTTING

SCHOOL

FITSENSTÄLLUNG

HERTOGENSINGEL

KLIMATİK

KLIMATIK

ZAKID
BAK

KINDEREN
MET DRIEWILLETJES

KASTAN
Roo 4



VOETBAL
VELD

TAFEL TENNIS

Clig Bath

2x SCHOMMELS

HINKEL
PAD B.

~~SPETEN~~

FIETSEN
+
AUTOS

SCHLÜßAKKUR

TIETSEPS
ALTOS

GEWAPTE
BOEK

CONFIDENTIAL
BROWNE

25 JULIAN

15 GARAGE

46 GARAGE

TWIN 76

TULLIN
78

46

48

Voorstellen

STOP

NIEUWE SCHUTTING

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens definitief geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 19, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub f	De bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens	25