

Burgemeester en wethouders van Oss
Afdeling Ruimtelijke Ontwikkeling
Postbus 5
5.1.2e OSS

Aangetekend

Schaijk, 23-1-2026

Zienswijze ontwerpbesluit hogere waarden 'Sportpark Nieuw Zevenbergen'

Indiener:

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e Schaijk

GEMEENTE OSS POSTKAMER	
Datum:	27 JAN 2026
Afdeling:	RO
Kopie:	RG

1. Inleiding en belanghebbendheid

Ondergetekenden, 5.1.2e wonende aan de 5.1.2e te Schaijk, dient hierbij een zienswijze in tegen het ontwerpbesluit hogere waarden geluid dat is opgesteld ten behoeve van het Sportpark Nieuw Zevenbergen.

Mijn woning bevindt zich binnen het invloedgebied van de geluidsbelasting afkomstig van het sportpark. De voorgenomen vaststelling van hogere waarden raakt mij daarom rechtstreeks in mijn woon- en leefklimaat. Onder meer wordt een waarde vastgesteld voor mijn woning. Om die reden maak ik gebruik van de mogelijkheid om een zienswijze in te dienen.

2. Kader en uitgangspunten

Het vaststellen van hogere waarden voor geluid betreft een uitzonderingsinstrument dat uitsluitend mag worden toegepast indien:

- Aantoonbaar geen doelmatige alternatieven beschikbaar zijn;
- Bronmaatregelen en ruimtelijke maatregelen onvoldoende soelaas bieden;
- De belangen van omwonenden zorgvuldig en evenwichtig zijn afgewogen.

Als bijlage bij deze zienswijze voeg ik de zienswijze bij die is ingediend tegen het ontwerp omgevingsplan. Dit aangezien daarin ook wordt ingegaan op het akoestisch rapport en de uitgangspunten van het plan. Uitgangspunt bij de vaststelling van het omgevingsplan is namelijk het in 2013 vastgestelde 'Masterplan Nieuw Zevenbergen: circuit van de toekomst' (hierna: het masterplan). In het kader van de besluitvorming over het masterplan heeft het college van burgemeester en wethouders, bij besluit van **26 januari 2010**, expliciet vastgesteld dat verdere ontwikkeling van het sportpark uitsluitend aanvaardbaar is indien sprake is van een vijftal voorwaarden waaronder een aantoonbare vermindering van de geluidbelasting voor de omgeving:

"Het circuit mag in ieder geval niet meer milieuruimte innemen. Voor wat betreft geluid moet er sprake zijn van een aanmerkelijke verbetering. Afgezien van een verbetering van het leefklimaat voor de gehinderden binnen de geluidscontour, moet vanuit een oogpunt van leefbaarheid ook verbetering van de

geluidsoverlast voor omwonenden daarbuiten worden bewerkstelligd. Tevens moet worden ingespeeld op de duurzaamheidsagenda van de gemeente Oss. Aansluiting moet worden gezocht op de ambitie van de Weg van de Toekomst, de N329.”

Dit uitgangspunt vormt derhalve een wezenlijk onderdeel van het bestuurlijk afwegingskader. Het masterplan was bovendien mede bepalend voor het vertrouwen van omwonenden in het verdere planproces. Dit masterplan dient vervolgens ook het uitgangspunt te zijn bij de zorgvuldige belangenafweging die gemaakt wordt alvorens over te gaan tot het vaststellen van hogere waarden.

3. Onvoldoende noodzaak voor hogere waarden

Uit het ontwerpbesluit blijkt niet dat overtuigend is aangetoond waarom hogere waarden noodzakelijk zouden zijn. Dit is onvoldoende gemotiveerd. De onderbouwing gaat uit van de beoogde uitbreiding van activiteiten als gegeven, maar motiveert onvoldoende waarom de belangen van deze uitbreiding zwaarder zouden moeten wegen dan het belang van bescherming van het woon- en leefklimaat van omwonenden.

Daarbij ontbreekt een serieuze afweging van alternatieven, zoals:

- Beperking van het aantal gebruiksuren;
- Beperking van het aantal en type activiteiten;
- Aanvullende bronmaatregelen gericht op vermindering van geluidemissies.

Het enkele feit dat uitbreiding gewenst wordt geacht, vormt op zichzelf geen rechtvaardiging voor het toestaan van hogere geluidsniveaus. Er is wel degelijk sprake van doelmatige alternatieven en een vermindering van gebruiksuren is daar al een duidelijk voorbeeld van.

Bovendien valt te lezen in de motivering en de bijlagen dat geluidsschermen en geluidwallen een aanzienlijke invloed kunnen hebben op het geluid en dat deze nuttig kunnen zijn bij de beperking van het geluid. Onvoldoende concreet wordt gemaakt waarom dergelijke maatregelen niet doelmatig zouden zijn. In de plannen wordt ook gesproken over een gewijzigde feitelijke inrichting van het terrein met toevoeging van beplanting en grondlichamen. Naast het feit dat daarmee onduidelijk is of de akoestische uitgangspunten juist zijn, is ook niet duidelijk in hoeverre die een beperking van de geluidsoverlast zouden kunnen betekenen.

4. Akoestisch onderzoek en feitelijke geluidsbelasting

Het ontwerp baseert zich in belangrijke mate op akoestische berekeningen die uitgaan van gemiddelde waarden en modelmatige aannames. Daartegenover staat het door de gemeente zelf geïnitieerde onderzoek van **Parce Research**, waarin de feitelijke geluidsbelasting in de woonomgeving is gemeten.

Uit dit onderzoek blijkt dat:

- De feitelijke geluidsbelasting, met name bij motorcrossactiviteiten, significant hoger ligt dan de waarden die uit rekenmodellen volgen;

- Piekgeluiden (L_{Amax}) structureel optreden en een wezenlijk onderdeel vormen van de hinderbeleving (tot 65 dB);
- Deze pieken vooral optreden op momenten waarop de omgevingsgeluidsniveaus laag zijn, waardoor de hinder extra wordt versterkt.

Dit onderzoek maakt duidelijk dat de bestaande situatie al leidt tot een aanzienlijke belasting van de woonomgeving. Tegen die achtergrond is het onverenigbaar om uitbreiding van activiteiten toe te staan zonder dat eerst aantoonbaar wordt aangetoond dat de geluidbelasting daadwerkelijk afneemt.

Gezien voorgaande conclusies stel ik vraagtekens bij de uitgangspunten van het akoestisch onderzoek dat is uitgevoerd. Ik behoud mij het recht voor om op een later moment een nadere zienswijze in te dienen op met name het geluidsrapport.

5. Cumulatie en leefbaarheid

Het ontwerpbesluit gaat onvoldoende in op de cumulatieve effecten van verschillende geluidsbronnen. In de praktijk is sprake van een samenloop van:

- Motorcrossactiviteiten,
- Andere motorsport gerelateerde activiteiten,
- Evenementen en verkeersbewegingen.

Deze cumulatie leidt tot een structurele belasting van de leefomgeving. De beoordeling in het ontwerp blijft te gefragmenteerd en doet onvoldoende recht aan de totale hinderbeleving van omwonenden.

6. Conclusie en verzoek

Gelet op het voorgaande is het ontwerpbesluit hogere waarden onvoldoende zorgvuldig voorbereid en onvoldoende gemotiveerd. Het staat bovendien op gespannen voet met de uitgangspunten van het masterplan en met de vereisten van een goede ruimtelijke ordening.

Ik verzoek het bevoegd gezag dan ook:

1. Het ontwerpbesluit hogere waarden niet op deze wijze vast te stellen;
2. De belangen van omwonenden zwaarder te laten wegen bij de besluitvorming;
3. Eerst aantoonbaar te waarborgen dat sprake is van een daadwerkelijke verbetering van het woon- en leefklimaat.
4. Subsidiair: De noodzaak van hogere waarden opnieuw en deugdelijk te onderbouwen;

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

Schaijk

5.1.2e

R BRIEF AANGETEKEND NL

NL Frankering betaald €12,3

17 gr.

160897

D

PostNL

26-01-2026 11:46

NL

12

— 5

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gegevens geanonimiseerd op grond van:

Wet	Artikel	Omschrijving	Pagina's
Wet open overheid	Art. 5.1 lid 2 sub e	De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer	1, 3