

Datum Overleg	7 januari 2026
Onderwerp	Op Overeenstemming Gericht Overleg m.b.t. het IHP Oss 2026 - 2041
Aanwezig	<ul style="list-style-type: none"> • Filios Scholengroep: Archel Kerkhof, bestuurder • Stichting Carmelcollege/ Het Hooghuis: Marco van de Burgt, directeur bedrijfsvoering • Hub Noord-Brabant, Gonny Dubbeld, directeur bedrijfsvoering • Ons Middelbaar Onderwijs (OMO)/ Maaslandcollege: Iris Verlinden, beleidsmedewerker huisvesting OMO; Lisette van den Heuvel, manager bedrijfsvoering Maaslandcollege; Barbara Baelemans, bovenschools rector Maaslandcollege • Stichting Oosterwijs: Rein Tichelaar, bestuurder • Optimus Primair Onderwijs: Rob Sakko, bestuurder • SAAM*: Inge Hoogers, directeur bedrijfsvoering; Martijn van Tilburg, bestuurder • Stichting Pallas: Mark Boodt, staffunctionaris onderwijshuisvesting • HEVO: Mieke Kools, adviseur; Willem Adriaanssen, adviseur • Gemeente Oss, Kees van Geffen, wethouder • Gemeente Oss, Marloes Muskens, portefeuillemanager maatschappelijk vastgoed; Patrick Wanders, programmamanager; Karin van Hal, accountmanager onderwijshuisvesting; Esther Albers, medewerker maatschappelijk vastgoed
Afwezig	<ul style="list-style-type: none"> • SIMON scholen • Kentalis

1. Opening en agenda

Wethouder Kees van Geffen opent de vergadering. We vergaderen digitaal via Teams gezien de weersomstandigheden. De versie van het IHP 2026-2041 die in dit OOGO besproken wordt is met de datum van 23 december 2025.

2. Eindreactie IHP per schoolbestuur

1. **Optimus Primair Onderwijs:** Geen verdere opmerkingen, zij hebben hun opmerkingen teruggezien als aanpassingen in de tekst.

SAAM*: Inge Hoogers vraagt aandacht voor de toename van leerlingen (in verband met uitbreiding in de Spoorzone en Amsteleind) en de beschikbare BVO onderwijshuisvestingscapaciteit. In het aantal BVO's zitten een aantal inefficiënte m². Zij verwacht 300 extra leerlingen, kunnen deze wel worden opgevangen?

Mieke Kools geeft aan dat voor Nicolaas en Aventurijn in het IHP een opmerking is gemaakt bij het aantal BVO's. De capaciteit is hierbij vastgeklikt op het aantal leerlingen waarvoor de nieuwbouw gebouwd is. Karin geeft aan dat er op korte termijn nieuwe leerlingenprognoses komen. Deze leggen we naast de gegevens uit het IHP. We blijven dit volgen.

Martijn van Tilburg vraagt aandacht voor de Quikscanscore van het SO / VSO, deze is zeer slecht. Hier is het nodige te doen. Hij wil de opgave voor het Speciaal onderwijs agenderen en prioriteit geven. Zijn voorstel is om bij elke nieuwbouw te kijken naar inclusieve voorzieningen/inclusief onderwijs. Dus op basis van inhoud.

2. **Filios Scholengroep:** Zij hebben zich voorgenomen dicht bij de uitvoering van het IHP te blijven. Archel Kerkhof bevestigt het aandachtspunt van SAAM* over de beschikbare onderwijscapaciteit i.r.t. de leerlingengroei. Verder zijn zij akkoord met het voorstel.
3. **Stichting Pallas:** Geen verdere toevoegingen, dank voor het stuk
4. **OMO / Maaslandcollege:** zij hebben per mail een opmerking gemaakt over de zorg over de doorlooptijd. Verder hebben ze geen opmerkingen.
5. **Stichting Carmelcollege / Het Hooghuis:** De terugkoppeling is goed vertaald in het stuk. Het CvB vindt het wel jammer dat er op voorhand al een volgorde is bepaald voordat er een haalbaarheidsonderzoek is geweest. Er moet nog een mogelijkheid voor optimalisatie zijn. Zij hadden dat graag wat nadrukkelijker verwoord gezien.
Iris Verlinden merkt op dat als er een inhoudelijke wijziging wordt doorgevoerd die consequenties heeft voor het Maaslandcollege, OMO wil bekijken of dat voor haar ook acceptabel is. *(De opmerking tijdens het OOGO heeft niet geleid tot aanpassing van het IHP. De mogelijkheid voor optimalisatie staat al vermeld in het IHP. Zie ook punt 5 a in dit verslag).*
6. **Oosterwijs:** Rein Tichelaar kan instemmen met het voorliggende IHP. Ze hebben verder geen aanvullende opmerkingen.
7. **Hub Noord-Brabant Oss:** Gonny Dubbeld is op hoofdlijnen akkoord. Wel opmerking m.b.t. SO: er is vanuit de gemeente prioriteit gegeven aan nieuwbouw voor het SO/VSO, ze vindt het jammer dat ze door de snelheid wellicht kansen op inclusief onderwijs missen. Bovendien is er onzekerheid wat de leerlingenaantallen van SO gaan doen. Ze werkt daarom liever met een bandbreedte.

SIMON scholen en Kentalis waren niet aanwezig tijdens het OOGO. Zij worden geïnformeerd via dit verslag.

3. Bespreking eventuele openstaande punten

Aandachtspunten:

- Het is belangrijk elkaar op de hoogte te houden, vooral als we in februari nieuwe leerlingenprognoses ontvangen. De lijntjes moeten kort blijven.
- Kees van Geffen geeft aan dat we bij de formele besluitvorming de aandachtspunten, die gemaakt zijn betreffende het IHP, meenemen in het raadsvoorstel aan de gemeenteraad. Dit betreffen de gegeven opmerkingen over de BVO's onderwijscapaciteit i.r.t. groei van de leerlingenaantallen (met name in stad Oss), de nieuwbouw van de SO/VSO scholen in combinatie

met inclusief onderwijs en de volgordelijkheid van projecten in relatie tot de uitkomsten van de diverse onderzoeken.

4. Gezamenlijke vaststelling IHP 2026 - 2041

Op de vraag van Kees van Geffen stemmen alle aanwezige schoolbesturen in met het voorliggende IHP 2026 – 2041.

5. Vervolgstappen en afspraken uitvoeringsprogramma

Op papier ziet het IHP met alle acties er goed uit, het is belangrijk door te pakken in de uitvoering. Kunnen we dit alles realiseren? Daarom is het belangrijk aandacht te hebben voor de vervolgstappen.

a. Gezamenlijke verdieping toekomstig onderwijslandschap (incl. agendapunt SAAM*: Vervolg Samenwerkingsmogelijkheden BO, VO, SBO, SO, VSO)

Karin van Hal geeft aan dat de verdieping een gezamenlijke opdracht aan de schoolbesturen is en vraagt hoe de schoolbesturen de vervolgstappen voor deze verdieping zien.

Het Hooghuis en het Maaslandcollege voeren inmiddels gesprekken onder begeleiding van een externe om het VO onderwijslandschap verder uit te werken. Dat staat volgens hen nog in de kinderschoenen. Zij willen eerst een inhoudelijke visie vormen voordat de gemeente wordt benaderd om verdere stappen te nemen in het haalbaarheidsonderzoek.

Marloes Muskens vraagt of ze hier ook de samenwerkingsmogelijkheden in mee nemen. Het onderzoek wordt vooralsnog toegespitst op regulier VO. Op termijn willen ze verder kijken voor de andere stromen.

SAAM* geeft aan dat in het IHP de vraag ruimer is geformuleerd om met elkaar het vervolg uit te werken. De overige schoolbesturen gaan bekijken hoe dit verder te organiseren om ook de koppelkansen te onderzoeken. SAAM* vraagt aandacht voor de vaste prioritering, mogelijk zijn we hierdoor te laat voor een goede samenwerking.

Kees van Geffen benoemt dat de volgorde en prioritering tot 2041 niet strak vastliggen. Kees heeft bestuurlijk behoefte om het totaal te verwachten investeringsvolume zo snel mogelijk mee te geven aan de raad, dit overzicht wordt met het IHP geboden. Er staan op dit moment al een aantal projecten in het MIP, de rest staat alleen als een verwachte investering genoemd. In het IHP wordt gesproken over een mogelijke optimalisering.

(Ter verduidelijking hierbij een toelichting op de omschrijving uit het IHP: 'Met het voorbehoud dat het VO-haalbaarheidsonderzoek tot aanpassingen kan leiden, geldt voor dit IHP vooralsnog de volgende scenario-termijnindeling:'. Door het voornemen toe te voegen aan een termijn, is het mogelijk een 'reservering' richting het MIP te maken. Als de VO-scholen niet in een termijn worden genoemd, verdwijnen ze uit beeld. Daarnaast is aangegeven dat de gemeente de capaciteit heeft om drie à vier projecten per IHP-termijn uit te voeren, afhankelijk van de omvang en complexiteit van de projecten. De fasering is bedoeld om de projecten te spreiden. N.a.v. het VO-onderzoek kan de fasering worden geoptimaliseerd door te schuiven met VO-projecten.)

Om de voortgang er in te houden spreken we af om een thema gericht OOGO in te plannen, bijvoorbeeld over koppelkansen. Het IHP moet ook geen statisch document zijn. Nieuwe leerlingenprognoses kunnen

daar ook een hulp bij zijn. Rob Sakko vult aan dat de schoolbesturen zich al aan het verenigen zijn. Hij benadrukt vooraf mee te nemen wat er al beschikbaar is qua gegevens en samenwerkingen. Ook bijvoorbeeld binnen het Samenwerkingsverband. De gemeente doet vooraf een concrete uitvraag wat er al beschikbaar is aan documentatie.

Archel Kerkhof vraagt na te denken over verwachte termijnen en hiervoor een planningsdocument te maken. Karin van Hal zegt toe dit op te pakken. Daarnaast gaan we ook voor het gehele jaar de OOGO's inplannen, zodat ruim van de voren tijd in de agenda's gepland staat.

b. Gezamenlijk ontwikkelen uitgangspuntenkader maatwerksituaties

Ook bij dit punt doet Karin van Hal een oproep aan de schoolbesturen om mee te denken over het vervolg. Hiervoor geldt hetzelfde als voor het punt onder a. Karin komt hier op terug en zorgt dat het geagendeerd blijft voor het OOGO.

c. Planning bestuurlijk proces IHP

De planning voor het bestuurlijk proces is als volgt:

- Het verslag van dit OOGO wordt zo snel mogelijk gedeeld, het definitieve verslag maakt onderdeel uit van het raadsvoorstel.
- Dinsdag 20 januari wordt het raadsvoorstel en het IHP besproken in het college
- De agendacommissie bepaalt op welke donderdag in februari het raadsvoorstel in de commissie wordt besproken. Tijdens de commissievergadering bestaat de mogelijkheid voor de schoolbesturen om in te spreken. Hierbij kunnen zij het belang van het IHP benadrukken. Karin zal de datum communiceren en vermelden op welke wijze aangemeld kan worden om in te spreken. We zullen dit dan samen voorbereiden.
- Donderdag 5 maart wordt het behandeld in de gemeenteraad.

6. Rondvraag / w.v.t.t.k.

Karin van Hal geeft een toelichting op het Programma en Overzicht 2026. In het IHP sluiten we aan op de nieuwe wetswijziging. Hierin is opgenomen:

De in de wet beschreven jaarcyclus voor aanvragen onderwijshuisvesting wordt vervangen door een langere periode, waarin gemeenten na overleg met betrokken schoolbesturen het huisvestingsbeleid en het investeringsprogramma voor een periode van 4 jaar vastleggen in een meerjarenprogramma (IHP), met een doorkijk tot ten minste het 16e jaar.

Dit betekent dat de reguliere procedure voor het Programma en Overzicht door goedkeuring van het IHP per direct komt te vervallen. Er blijft alleen nog een mogelijkheid van aanvragen volgens de spoedprocedure (aanvragen in geval het onderwijs anders geen doorgang kan vinden). Dit alles wordt in 2026 verwerkt in de Huisvestingsverordening (bij publicatie nieuwe modelverordening).

De aanvragen van 2025 zijn getoetst en verwerkt in het Programma met toegekende aanvragen en het Overzicht met niet toegekende aanvragen. We delen dit Programma en Overzicht op korte termijn schriftelijk met de betreffende schoolbesturen.

Kees van Geffen bedankt iedereen voor de medewerking en voor de investering van de tijd. Ook bedankt hij Hevo voor het maken van het concept IHP. Het is een mooi stuk geworden om het

onderwijshuisvestingslandschap verder vorm te geven en een mooie basis naar de schoolbesturen en voor de leerlingen in Oss.