

NOTITIE

Onderwerp	Second opinion geuronderzoek en onderzoek luchtkwaliteit
Project	Ondersteuning vergunningprocedure OOC Terminals BV
Opdrachtgever	Gemeente Oss
Projectcode	OS33-22
Status	Definitief
Datum	27 juli 2016
Referentie	OS33-22/16-013.247
Auteur(s)	ing. P.M.J. van den Eijnden, ing. R.W.M. Jansen
Gecontroleerd door	ing. R.W.M. Jansen
Goedgekeurd door	ing. R.W.M. Jansen
Paraaf	b/a

Bijlage(n)	-	
Aan	Gemeente Oss	J. Wingens
Kopie	-	

1 AANLEIDING EN VRAAGSTELLING

Gedeputeerde staten van Noord-Brabant heeft op 24 maart jl. een aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen van OOC beheer BV voor het veranderen van de inrichting aan de Merwedestraat 5 te Oss. Het betreft een op- en overslag- en transportbedrijf ten behoeve van bulk- en stukgoederen met een biomassacentrale en een installatie voor het be- en verwerken van mest.

De aanvraag heeft geresulteerd in een ontwerpbesluit die op 3 juni jl. ter inzage is gelegd. Gedurende een periode van 6 weken kunnen zienswijzen ingebracht worden op dit ontwerpbesluit. Ten behoeve van zorgvuldige besluitvorming en eventueel op te stellen zienswijzen is door de gemeente Oss gevraagd of Witteveen+Bos een second opinion kan uitvoeren op de aspecten geur en lucht in de aanvraag. Onderhavige notitie bevat de bevindingen van deze second opinion.

Voorliggende vraag:

Geven de voorliggende ontwerpbeschikking met bijbehorende vergunningaanvraag en deelonderzoeken wat betreft het aspect geur en lucht, voldoende aanleiding voor de gemeente Oss om een zienswijze in te dienen?

2 BEOORDELING AANVRAAG OP RELEVANTE INFORMATIE MET BETREKKING TOT GEUR EN LUCHT

De aanvraag bestaat uit onder andere het document 'Omschrijving activiteiten OOC Terminals BV locatie T2 aan de Merwedestraat 5 te Oss op industrieterrein Elzenburg', ref 8.5091, Geurts technisch Adviseurs, d.d. 24 maart 2016.

Bij dit projectdocument behoren onder andere de volgende documenten:

- 'omschrijving BMEC (biomasse energiecentrale) bij OOC terminals BV locatie T2 aan de Merwedestraat 5 te Oss, ref 8.5091, Geurts technisch Adviseurs, d.d. 22 maart 2016;
- 'omschrijving installatie voor het be- en verwerken van mest op het terrein van OOC Terminals BV locatie T2 aan de Merwedestraat te Oss', ref 8.5091, Geurts technisch Adviseurs, d.d. 24 maart 2016;
- 'omschrijving installatie voor het be- en verwerken van mest op het terrein van OOC Terminals BV locatie T2 aan de Merwedestraat te Oss', ref 8.5091, Geurts technisch Adviseurs, d.d. 25 mei 2016.

Met de ingediende aanvraag worden de vergunde activiteiten, bouwwerken en terreinvoorzieningen van de locatie van Bulk Terminal Oss (BTO) opgesplitst. Een deel van de activiteiten gaat verder onder OOC Terminals BV en het andere deel onder SITA. In de aanvraag is aangegeven dat voor beide locaties een revisievergunning wordt aangevraagd.

Omdat het gaat om een splitsing waarbij de activiteiten overgaan naar een nieuwe entiteit vraagt Witteveen+Bos zich af of het doorlopen van de revisieprocedure voor beide locaties wel de juiste procedure is. Omdat sprake is (van oprichting) van twee nieuwe bedrijven die elk een vergunning aanvragen, vraagt Witteveen+Bos zich af of deze situatie beschouwd moeten worden als nieuwe situatie waarvoor een oprichtingsvergunning moet worden aangevraagd.

Deelconclusie 1: Witteveen+Bos vraagt zich af of met het doorlopen van de revisievergunningprocedure wel de juiste procedure wordt gehanteerd.

De activiteiten van BTO worden opgesplitst naar OOC Terminals BV en SITA. Deze activiteiten worden hierbij gescheiden van elkaar. Ook wordt een fysieke scheiding tussen de twee bedrijfsterreinen gerealiseerd. Bij de activiteiten die plaatsvinden bij de twee bedrijven is aangegeven dat de op- en overslag van bulk- en stukgoederen evenals afvalstoffen plaatsvindt op beide terreinen en ten opzichte van de vergunning van BTO evenredig wordt gesplitst. Witteveen+Bos vraagt zich af in hoeverre er wat betreft activiteiten samenhang blijft bestaan tussen de beide locaties. In ieder geval blijft er voor de milieueffecten zoals geur en lucht samenhang aanwezig, die gezamenlijk getoetst dient te worden.

Deelconclusie 2: Witteveen+Bos is van mening dat de aanvraag van OOC ten minste vanuit het oogpunt van milieueffecten als ware het één gezamenlijke inrichting, dus cumulatief met Sita moet worden beschouwd.

De activiteiten die door OOC Terminals BV worden aangevraagd vallen onder de volgende categorieën van het Besluit m.e.r.:

- BMEC: D-lijst, categorie 18.7, verbranden van niet gevaarlijke afvalstoffen in een installatie met een capaciteit van 50 ton/dag of meer;
- mestverwerking: D-lijst, categorie 18.1, verwijdering van afval in een installatie met een capaciteit van 50 ton/dag of meer.

De in onderdeel D van het Besluit m.e.r. aangewezen activiteiten zijn activiteiten waarvoor het niet zeker is of er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Voor deze activiteiten dient per geval een m.e.r. beoordeling te worden uitgevoerd. Voor de aangevraagde activiteiten is geen m.e.r. beoordeling uitgevoerd. Ook is niet beargumenteerd waarom geen m.e.r. beoordeling nodig is.

Deelconclusie 3: Volgens Witteveen+Bos moet voor de aangevraagde activiteiten een m.e.r. beoordeling worden uitgevoerd. Dit heeft niet plaatsgevonden.

In de aanvraag is niet expliciet aangegeven om welke activiteiten het gaat in relatie tot bijlage I van het Bor en bijlage I van de Richtlijn industriële emissies (RIE). Uit het ontwerpbesluit van de provincie Noord-Brabant volgt dat de aangevraagde activiteiten vallen onder categorie 5.3b van bijlage I van de RIE zijnde 'Nuttige toepassing, of een combinatie van nuttige toepassing en verwijdering, van ongevaarlijke afvalstoffen met een capaciteit van meer dan 75 ton per dag'.

Dit betekent dat er sprake is van een IPPC installatie en een toetsing moet plaatsvinden aan de relevante informatiedocumenten over BBT, zijnde de BBT conclusies uit de BBT documenten en/of BREF's. Een toetsing aan de BBT conclusies uit de BREF's is in de aanvraag en de bijlagen niet aanwezig. In de deelonderzoeken geur en luchtkwaliteit is eveneens geen toetsing aan de BBT conclusies uit de BREF's aanwezig.

Deelconclusie 4: Volgens Witteveen+Bos dient voor de aangevraagde activiteiten expliciet een toetsing aan de BBT conclusies uit de BBT documenten en/of BREF's uitgevoerd te worden omdat sprake is van een IPPC installatie. Deze toetsing heeft in de aanvraag niet plaatsgevonden.

Van het document 'omschrijving installatie voor het be- en verwerken van mest', zijn twee versies bij de aanvraag aanwezig. Uit een vergelijk van deze versies komt naar voren dat het geurreductie percentage van de 'luchtwasser (paragraaf 3.2) is veranderd. Deze stond in de versie van 24 maart 2016 op 75 % en in de versie van 25 mei 2016 op 85 %. De overige opgegeven reductiepercentages van ammoniak (99 %) en fijn stof (80 %) als mede het luchtdebiet (100.000 m³/h) zijn gelijk gebleven.

De luchtwasser wordt ingezet als reductiemaatregel voor de (geur)emissies vanuit de mestverwerking. Dit betreft het gebouw waarin de productieafdelingen zich bevinden. In het aanvraagdocument wordt verder niet gesproken over het geurreductie percentage van deze luchtwasser.

In het geuronderzoek is in paragraaf 5.1.1 opgenomen dat de luchtwasser een geurrendement heeft van minimaal 85 %. Met deze waarde zijn vervolgens de geuremissies bepaald en zijn geurverspreidingsberekeningen uitgevoerd. Er wordt verwezen naar bijlagen IV en V voor verdere informatie omtrent deze luchtwasser.

Bijlage IV betreft een document van INNO+ en bevat het dimensioneringsplan van de luchtwasser. Hier is echter een geurreductie percentage van 75 % opgenomen en een ammoniak reductiepercentage van 85 %.

Bijlage V betreft de berekening van de geuremissie van de compostering. Hier wordt verwezen naar een rapportage van Buro Blauw (Geuronderzoek biovergistingsinstallatie Anerveen, Buro Blauw, rapportnr. BL.2011.5664.01-V02 d.d. 11.5-2011). Dit rapport maakt geen deel uit van de aanvraag. Witteveen+Bos heeft deze rapportage achterhaald en hieruit volgt dat 'het verwijderingsrendement van gaswassers welke voor soortgelijke afgassen wordt ingezet, varieert tussen de 60 en 85 %. Uitgegaan wordt van een gemiddeld rendement van 75 %'.

Dit betekent dat zowel in het daadwerkelijke dimensioneringsplan van de luchtwasser, als in de rapportage welke wordt gehanteerd als bron voor de geuremissiekentallen, wordt uitgegaan van een haalbaar geurreductie percentage van 75 % voor een luchtwasser. In de berekeningen wordt echter, in tweede instantie, uitgegaan van 85 %. Witteveen+Bos is van mening dat het niet zeker is of deze geurreductie gehaald kan worden. Een te hoog reductie percentage leidt tot een onderschatting van de geurbelasting.

Deelconclusie 5: Witteveen+Bos heeft twijfels bij het gehanteerde geurreductie percentage van de luchtwasser. Dit percentage wordt niet ondersteund door het dimensioneringsplan en brononderzoeken en is mogelijk niet haalbaar. De berekening geeft naar mening van Witteveen+Bos een onderschatting van de berekende geurbelasting in de omgeving.

De BMEC betreft een nog niet gebouwde maar wel eerder vergunde biomassa energiecentrale. Deze was vergund aan de entiteit Bulk Terminal Oss (BTO), niet aan de entiteit OOC Terminals BV. Aangezien de installatie niet gebouwd is en hiervoor opnieuw een vergunning wordt aangevraagd, dient deze beoordeeld te worden als een nieuwe installatie.

Deelconclusie 6: De BMEC is een niet eerder gebouwde installatie en dient beoordeeld te worden als een nieuwe installatie.

In paragraaf 4.3 zijn de te verwachte emissies van de BMEC naar de lucht opgenomen. Deze zijn gebaseerd op de emissie-eisen uit het Besluit verbranden afvalstoffen (BVA). Voor de monitoring van de emissies is aangegeven dat wordt aangesloten bij de Regeling meetmethoden verbranden afvalstoffen.

Het Besluit verbranden afvalstoffen en de bijhorende Regeling meetmethoden verbranden afvalstoffen zijn sinds 1 januari 2013 komen te vervallen. Deze zijn opgenomen in het Activiteitenbesluit en de Activiteitenregeling. Dit betekent dat voor de emissies en de monitoring van de emissies van de BMEC is uitgegaan van een verouderd beleidskader.

Deelconclusie 7: Voor het bepalen van de emissies naar de lucht vanuit de BMEC en de monitoring van deze emissie is uitgegaan van het verouderde toetsingskader. Toetsing dient plaats te vinden aan de geldende wet en regelgeving.

In paragraaf 4.4 wordt ingegaan op het aspect geur. Hier is opgenomen dat uit de berekeningen blijkt dat er een relevante toename ontstaat maar dat aan de voorschriften voor nieuwe activiteiten voldaan wordt.

Hoofddoel van het landelijke geurbeleid, als ook het geurbeleid van de Provincie Noord-Brabant opgenomen in het document 'Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant', is dat de geurbelasting niet hoger wordt dan de bestaande geurbelasting. Hiermee wordt invulling gegeven aan het beleidsuitgangspunt dat (potentieel) nieuwe hinder voorkomen dient te worden.

Uit het onderzoek volgt dat de situatie van OOC Terminals BV ten opzichte van de vergunde situatie van BTO tot een toename van geur leidt. Deze voldoet dan wel aan de voorschriften voor nieuwe activiteiten, maar voldoet niet aan het doel van het geurbeleid. Hierin is tevens de geursituatie cumulatief met SITA niet meegenomen.

Deelconclusie 8: Conform het geurbeleid mag de geurbelasting van de bestaande en nieuwe activiteiten niet hoger zijn dan de geurbelasting in de bestaande situatie. In de situatie van OOC Terminals BV is wel sprake van een toename van de geurbelasting wat betekent dat hier sprake is van strijdigheid met het provinciaal geurbeleid.

In paragraaf 4.4 is opgenomen dat geen geurhinder wordt verwacht ten gevolge van het opsplitsen van de twee bedrijven en de voorgenomen nieuwe activiteit van OOC Terminals BV op locatie T2.

Deze conclusie is gebaseerd op het geuronderzoek voor de nieuwe activiteit van OOC Terminals BV. In dit geuronderzoek is echter cumulatie van de nieuwe activiteit van OOC terminals BV met de activiteiten van SITA niet beschouwd. Aangezien het voorheen één inrichting betrof is dit ons inziens noodzakelijk voor een goede afweging en bescherming van de omgeving. Tevens had inzichtelijk gemaakt moeten worden of de gezamenlijk geurbelasting als gevolg van de nieuwe aanvragen leidt tot een toename van de geurbelasting ten opzichte van de bestaande situatie, vooral omdat er als gevolg van deze aanvraag reeds sprake is van toename van geur.

Ook is cumulatie met de in de directe omgeving gelegen geurbronnen, zoals een nabijgelegen mengvoederfabriek, niet beschouwd. Ook hier had inzichtelijk gemaakt moeten worden wat de gezamenlijke geurbelasting bedraagt, eveneens omdat er nu al sprake is van toename van geur ten opzichte van de bestaande situatie.

Deze verplichting tot cumulatieve beoordeling volgt ook uit de Handleiding geur waarin wordt gesteld dat bij de beoordeling van de geurhindersituatie voor het bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven, niet veehouderijen, cumulatie met andere geurbronnen meegenomen dient te worden.

Deelconclusie 9: Cumulatie van geur is niet meegenomen in de aanvraag en het bijhorende geuronderzoek. Niet inzichtelijk is of de aanvraag een toename van de cumulatieve geurbelasting tot gevolg heeft. Dit is gezien het gestelde in de aanvraag wel de verwachting en noodzakelijk voor een goede beoordeling en bescherming van de omgeving.

In de aanvraag is opgenomen onder hoofdstuk 3 dat er ook sprake is proef op- en overslagen en eventueel anders verwerken van (nieuwe)(afval)stoffen. Hiervoor is aangegeven dat dit zal plaatsvinden binnen de aangegeven kaders en dat daarvoor een procedure is opgesteld.

Ten aanzien van de aspecten geur en lucht is aangegeven dat milieuhygiënische randvoorwaarden niet worden overschreden. Het is echter niet duidelijk hoe deze toetsing daadwerkelijk plaatsvindt, of de effecten op de omgeving worden bepaald. Ook is niet duidelijk om welke soort afvalstromen het gaat.

Deelconclusie 10: De procedure en toetsing van proef op- en overslagen en eventueel anders verwerken van (nieuwe)(afval)stoffen is naar mening van Witteveen+Bos te onbepaald en biedt niet voldoende waarborg voor de omgeving.

In paragraaf 3,1 zijn de opslaghoeveelheden aan bulk- en stuksgoederen weergegeven. Hier zijn in de tabel de diverse producten weergegeven met daarbij de maximale opslaghoeveelheid en overslaghoeveelheid. Bij deze tabel is vermeld dat deze producten in combinatie zullen worden overgeslagen en waarbij een maximale totale capaciteit van 250.000 ton per jaar kan worden geaccepteerd.

Hoe deze maximale totale capaciteit van 250.000 ton per jaar zich verhoudt tot de aantallen in de tabel is niet duidelijk. De totale opslaghoeveelheid conform de tabel bedraagt 630.000 ton per jaar en de doorzet 1.625.000 ton per jaar. Deze hoeveelheden zijn fors hoger dan de maximale totale capaciteit van 250.000 ton per. Onduidelijk is hoeveelheid bulk- en stuksgoederen er per jaar worden opgeslagen en wat de doorzet per jaar bedraagt.

Deelconclusie 11: het is niet duidelijk hoeveelheid bulk- en stuksgoederen per jaar wordt opgeslagen en wat de doorzet per jaar bedraagt. Tevens is niet duidelijk wat de invloed hiervan is op de milieueffecten.

Bij de omschrijving van de milieueffecten is in paragraaf 4.1.3 opgenomen dat de BMEC in de toekomst eventueel wordt omgebouwd en het gas kan worden ingezet in de stookinstallatie van de mestverwerking. Deze verandering zal effect hebben op het milieuaspect lucht en mogelijk ook op het aspect geur. Wanneer deze ombouw in dit stadium een voorziene ontwikkeling is, dient deze in de beoordeling van de milieueffecten meegenomen te worden. Dit heeft niet plaatsgevonden.

Deelconclusie 12: de effecten van de voorzienbare ombouw van de BMEC moet in deze aanvraag meegenomen worden alsmede in de m.e.r.-beoordeling.

3 BEOORDELING GEURONDERZOEK BEHORENDE BIJ DE AANVRAAG

Het geuronderzoek bij de aanvraag is het document 'Geuronderzoek OOC Terminals BV locatie T2 in verband met de aanvraag van een omgevingsvergunning onderdeel milieu', ref 8.5091, Geurts technisch Adviseurs, d.d. 24 mei 2016.

In het geuronderzoek is in hoofdstuk 4 het toetsingskader weergegeven. Hier wordt aangegeven dat het geurbeleid is uitgewerkt in de NeR, de daarbij horende Bijzondere Regelingen en de 'Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant'.

De NeR met Bijzondere Regelingen is echter sinds 1 januari 2016 komen te vervallen en overgegaan in het Activiteitenbesluit en een aantal informatiedocumenten. Het informatiedocument relevant voor de inrichting betreft de Handleiding geur bepalen van het aanvaardbaar hinderniveau van industrie en bedrijven, niet veehouderijen.

Deelconclusie 13: In het geuronderzoek wordt deels een oud beleidskader gehanteerd.

In hoofdstuk 4 is opgenomen welke geurgevoelige bestemmingen zijn gelegen in de omgeving van OOC Terminals BV. Hierbij is opgenomen dat het object aan de Ossestraat 13/15 geen woning betreft en onder de omgevingscategorie laag van de 'Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant' valt. Wat voor object dit wel betreft is niet opgenomen.

Het object aan de Ossestraat 13/15 is, voor zover Witteveen+Bos heeft kunnen achterhalen, het clubgebouw van de Algemene Roeivereniging Oss (AROSS). Tevens is dit de locatie waar de roeiboten aan- en afmeren, zijn opgeslagen en waar de roeitrainingen plaatsvinden.

Conform de 'Beleidsregel industriële geur Noord-Brabant' vallen onder de omgevingscategorie laag de geurgevoelige objecten voor zover deze niet vallen onder de omgevingscategorieën hoog en beperkt.

Onder de omgevingscategorie beperkt vallen naast verspreid liggende woningen ook gevoelige objecten zoals recreatiegebieden voor dagrecreatie, accommodaties voor verblijfsrecreatie en objecten die met deze objecten gelijk gesteld kunnen worden.

De locatie van de roeivereniging aan de Ossestraat 13/15 kan ons inziens gelijk gesteld worden aan een object onder de omgevingscategorie beperkt in plaats van laag. Het betreft immers recreatie, een clubgebouw, sportaccommodaties waar buitensport plaatsvindt gedurende een periode van de dag met meerdere personen. Dit sluit goed aan bij de objecten zoals genoemd in de omgevingscategorie beperkt.

Uit de resultaten van de berekeningen komt naar voren dat op de locatie aan de Ossestraat 13/15 een geurbelasting van $1,3 \text{ OU}_E/\text{m}^3$ als 98-percentiel wordt berekend. Omdat dit object gezien moet worden als omgevingscategorie beperkt, is op deze locatie sprake van een overschrijding van de richtwaarde.

Deelconclusie 14: Het object aan de Ossestraat 13/15 past naar mening van Witteveen+Bos beter bij omgevingscategorie beperkt. Nu deze in het onderzoek is meegenomen als omgevingscategorie laag wordt voorbij gegaan aan de situatie dat er sprake is van een niet acceptabel hinderniveau op deze locatie.

In hoofdstuk 5 wordt ingegaan op de geuremissies vanuit de mestverwerking, het composteringsproces, de overslag van stookolie en de BMEC. Ondanks de in dit hoofdstuk uiteengezette werkwijze is het voor Witteveen+Bos niet navolgbaar hoe de verschillende geuremissies van de emissiebronnen tot stand zijn gekomen, of de gehanteerde bronnen representatief zijn voor de aangevraagde processen en of deze op de juiste wijze zijn vastgesteld. De hedonische weging is in ieder geval niet correct uitgevoerd. Dit betekent dat de berekende geurbelasting in de omgeving niet correct is.

Hieronder zijn een aantal bevindingen toegevoegd die dit standpunt onderbouwen. Deze opsomming is niet volledig:

- het is niet duidelijk waar de geuremissies en hedonische waarden van de emissiebronnen opgenomen in de tabel vandaan komen. Ook zijn de brondocumenten voor de diverse emissiekentallen niet toegevoegd;
- de geurvracht van elke emissiebronnen in MOU_E/uur opgenomen in de tabel is afhankelijk van het afzuigdebiet van de emissiebron en de geuremissie in OU_E/m^3 . Het is niet duidelijk hoe de geurvrachten tot stand zijn gekomen omdat het afzuigdebiet en geuremissie in OU_E/m^3 niet zijn weergegeven;
- de systematiek voor het hedonisch wegen van de geuremissies is onjuist toegepast. In het onderzoek heeft de hedonische weging plaatsgevonden direct bij elke proces afzonderlijk. Vervolgens zijn de hedonisch gewogen bronnen samengevoegd en wordt deze samengevoegde geuremissie via de luchtwasser geëmitteerd. Doordat er sprake is van opmenging van diverse geurhoudende luchtstromen

verandert de aard van de geur van de menglucht. Daarbij worden geurcomponenten in de luchtwasser verwijderd waardoor de aard van de geur kan veranderen ten opzichte van de geur van elke procesbron afzonderlijk. Hedonische weging dient derhalve pas bij het daadwerkelijke emissiepunt, na de luchtwasser, plaats te vinden;

- de wijze waarop de geuremissies vanuit de luchtwasser zijn ingevoerd in het verspreidingsmodel is niet juist. Alle luchtstromen van alle emissiebronnen worden tezamen via de luchtwasser geëmitteerd gedurende 8.760 uur/jaar. Deze geuremissie is afhankelijk van onder andere de fase waarin het composteringsproces zich bevindt. In het onderzoek zijn de emissies vanuit de continue processen los van de discontinue processen bepaald en ook als 2 losse emissiebronnen elk gedurende 8.760 uur per jaar in het rekenmodel ingevoerd. Deze situatie komt niet overeen met de werkelijkheid waarin de geuren van het continue en discontinue proces gemengd worden en na gaswassing vrijkomt;
- het pelletteren en afzakken is genoemd als geurbron maar niet verder in het onderzoek meegenomen.
- om de geuremissies vanuit de mestverwerking te reduceren wordt een luchtwasser ingezet. Zoals eerder opgemerkt onder deelconclusie 5 wordt hiervoor een geurrendement van 85 % gehanteerd terwijl in de bijlagen IV en V dit percentage 75 % bedraagt;
- voor de geuremissies vanuit de BMEC is uitgegaan van een eerder geuronderzoek uitgevoerd voor de BMEC (bijlage 3). In dit onderzoek zijn voor de BMEC een gemiddelde en maximale geuremissie vastgesteld en zijn geurverspreidingsberekeningen uitgevoerd voor zowel de gemiddelde als de maximale geuremissies om zeker te stellen dat de geuremissie vanuit de BMEC niet wordt onderschat. In het geuronderzoek behorende bij de aanvraag voor OOC Terminals BV is alleen de gemiddelde geuremissie gehanteerd. De maximale geuremissie wordt niet genoemd en ook niet gehanteerd, terwijl het verschil tussen de gemiddelde en maximale geuremissie bedraagt een factor 3 bedraagt.

Deelconclusie 15: De berekening van de geuremissies is niet navolgbaar, onduidelijk en heeft op onderdelen op een onjuiste wijze plaatsgevonden. Ook de hedonische weging is onjuist toegepast. Witteveen+Bos kan geen andere conclusie trekken dan dat de berekende geurbelasting in de omgeving onjuist is. De conclusies van het geuronderzoek kunnen niet worden onderschreven en bieden ons inziens geen basis voor het verlenen van een vergunning.

4 BEOORDELING ONDERZOEK LUCHTKWALITEIT BEHORENDE BIJ DE AANVRAAG

Het luchtkwaliteitonderzoek wat onderdeel uitmaakt van de aanvraag is het document 'Luchtkwaliteit onderzoek voor OOC Terminals BV locatie T2 aan de Merwedestraat 5 op industrieterrein Elzenburg te Oss', ref 8.5091, Geurts technisch Adviseurs, d.d. 22 maart 2016.

Het luchtkwaliteitsonderzoek bevat een toetsing van de componenten PM₁₀, PM_{2,5}, NO₂ en SO₂ aan de normen in de Wet milieubeheer. Daarnaast bevat het een samenvatting van de verwachte emissies van de vergassingsinstallatie en een toetsing van deze emissies aan de toegestane emissieconcentraties uit het BVA. Deze vergelijkbare toetsing van de emissies is ook opgenomen in de aanvraag. Het BVA is echter sinds 1 januari 2013 komen te vervallen.

Deelconclusie 16: In het luchtkwaliteitonderzoek wordt voor de emissietoetsing een oud beleidskader gehanteerd.

In hoofdstuk 3 en 4 wordt ingegaan op de emissies naar de lucht en hoe deze tot stand zijn gekomen. Ondanks de in dit hoofdstuk uiteengezette werkwijze is het ook hier niet navolgbaar hoe de verschillende luchtemissies tot stand zijn gekomen en zijn enkele emissies op een onjuiste wijze vastgesteld. Dit betekent dat het onduidelijk is of de berekende concentraties in de omgeving correct zijn. Hieronder zijn een aantal bevindingen toegevoegd die dit standpunt onderbouwen. Deze opsomming is niet volledig:

- de berekende PM₁₀ emissies voor de diverse op en overslagactiviteiten zijn weergegeven in de tabellen 1, 2 en 3. Bij de berekening van deze PM₁₀ emissies is gebruik gemaakt van de TNO methodiek volgens het rapport van W. Mulder. In alle drie de tabellen correspondeert weergegeven emissiefactor echter niet met de emissiefactor uit het TNO rapport. Alle emissiefactoren zijn een factor 2 te laag. Hierdoor is de totale PM₁₀ emissie vanuit deze bronnen een factor 2 te laag ingeschat;

- voor de bodemassen/vliegassen wordt in de tabellen geen emissie berekend terwijl er wel volgens de TNO methodiek wel een emissie vrijkomt. Vervolgens is onder de tabellen aangegeven dat er maatregelen worden getroffen om PM₁₀ emissies van deze S1 stoffen te voorkomen. Er is aangegeven dat dit leidt tot een verandering in de jaarlijkse emissievrachten van deze stoffen. Voor het laden en lossen op de kade is aangegeven hoeveel PM₁₀ emissies van deze S1 stoffen overblijft. Voor het laden en lossen in spoorwagons is dit niet weergegeven. Het is niet duidelijk hoe deze emissie verder in het onderzoek is meegenomen;
- de gecomposteerde mest wordt afgevoerd per schip of trein. Voor deze mest is aangegeven dat deze valt onder stuifklasse S3 en dat de PM₁₀ emissie is verdisconteerd in de emissies voor verspreiding van fijn stof tijdens laden en lossen op kades. Gecomposteerde mest maakt echter geen deel uit van de producten opgenomen in de tabel en lijkt niet te zijn meegenomen;
- in tabel 6 in hoofdstuk 4 zijn de gehanteerde bronnen zoals gemodelleerd in Geomilieu samengevat. Een aantal van de hier opgenomen PM₁₀ emissies correspondeert niet met de eerdere aangegeven PM₁₀ emissies. Zo bedraagt de PM₁₀ emissie van de laden en lossen kades 0,0000246 kg/sec terwijl in tabel 6 een waarde van 0,00000819 kg/sec is opgenomen;
- ook correspondeert het weergegeven aantal bedrijfsuren van 141 uur per jaar voor de afzuiging storkoker en de inlaatzijde transportband niet met het eerder aangegeven aantal bedrijfsuren van 514 uur per jaar;
- conform de titel van paragraaf 3.3 zijn hier de emissies van de vergassing en WKK installatie opgenomen. In de tekst wordt echter alleen maar gesproken over de vergassingsinstallatie. Onduidelijk is wat de emissies vanuit de WKK zijn, of dat dit een en dezelfde bron is;
- in analogie met bovenstaande is in tabel 7 bron 8 aanwezige genaamd Schoorsteen WKK maar geen bron genaamd vergassingsinstallatie. Deze bron 8 ontbreekt in de uitdraai van de PM₁₀ berekeningen in Geomilieu. Daar is wel een bron 5 aanwezig die niet genoemd wordt in hoofdstuk 4;
- volgens de begeleidende tekst zijn in tabel 10 de transportbewegingen per etmaal van en naar het terrein van OOC weergegeven. Volgens de tabeltitel zijn echter de transportbewegingen per etmaal van en naar het terrein van SITA weergegeven. Onduidelijk is of deze aantallen nu wel bij de activiteiten van OOC horen;
- in de begeleidende tekst bij tabel 10 is weergegeven dat het aantal vrachtwagens over de openbare weg 2 maal het aantal bewegingen op het terrein betreft zoals weergegeven in tabel 8. Voor de vrachtwagens afvoer mestfabriek en vrachtwagens aanvoer mestfabriek zijn de aantallen echter niet met een factor 2 vermenigvuldigd. Hier lijkt dus met een te laag aantal voertuigen gerekend.

Deelconclusie 17: In de berekening van diverse luchtemissies zijn fouten en/of onduidelijkheden aanwezig. Witteveen+Bos heeft grote twijfels bij de juistheid van de berekende concentraties in de omgeving en de juistheid van de conclusies van het luchtkwaliteitonderzoek.

5 BEOORDELEN ONTWERPBESCHIKKING OP DE ASPECTEN GEUR EN LUCHT

De ontwerpbesluiting betreft het document 'Ontwerpbesluit omgevingsvergunning eerste fase milieu verlenen', Gedeputeerde Staten van Noord-Brabant, 1 juni 2016.

In het onderdeel procedurele overwegingen is onder Toetsing Milieueffectrapportage opgenomen op welke wijze is omgegaan met het Besluit MER. Voor de BMEC is opgenomen dat voor deze activiteit op 15 december 2008 een aanmeldingsnotitie is gemaakt. Daarop is door Gedeputeerde Staten (GS) besloten op 20 januari 2009 dat geen milieu-effectrapport behoefde te worden opgesteld. Omdat er geen wijzigingen aan de BMEC worden aangevraagd is GS van mening dat een nieuwe toetsing niet nodig is en kan worden volstaan met het eerdere Besluit van 20 januari 2009.

Bij een m.e.r. beoordeling dient te worden vastgesteld of er belangrijke nadelige milieugevolgen kunnen optreden. Deze gevolgen zijn ook afhankelijk van de omgeving waarin deze plaatsvinden. Zo zijn de achtergrondconcentraties voor luchtkwaliteit en stikstofdepositie veranderd als ook de wijze waarop de effecten in beeld worden gebracht (rekenmodellen). Bij de beoordeling speelt dus naast de effecten vanuit de aangevraagde activiteiten ook de omgeving een rol. De aanmeldingsnotitie is 8 jaar geleden opgesteld

en de installatie is nooit gerealiseerd. In de loop der jaren zijn diverse installaties, afvalverwerkingstechnieken, duurzaamheidsaspecten, omgevingskenmerken en toetsingskaders veranderd. Hieruit trekt Witteveen+Bos de conclusie dat er niet zondermeer vanuit gegaan kan worden dat een aanmeldingsnotitie uit 2008 een basis voor een goede beoordeling bevat.

Voor de mestverwerker wordt door GS geconcludeerd dat deze activiteit is opgenomen in bijlage D van het besluit m.e.r. en derhalve m.e.r. beoordelingsplichtig is. Er wordt aangegeven dat de activiteit van OOC Beheer BV gelijk is aan de activiteit van M.A.C.E voor een andere locatie in Landhorst. Voor deze activiteit van M.A.C.E. is een m.e.r. beoordeling uitgevoerd en heeft GS vervolgens besloten dat een milieu-effectrapport moet worden opgesteld. Tegen dit besluit heeft M.A.C.E. een voorlopige voorziening aangevraagd waarop door de Raad van State is geconcludeerd dat de beschikking wordt geschorst. Op basis van deze situatie heeft GS het besluit genomen dat voor de activiteit van OOC Terminals BV geen aanmeldingsnotitie of milieu-effectrapport nodig is.

Voor activiteiten die genoemd zijn in bijlage D van het besluit m.e.r. dient per geval een m.e.r. beoordeling te worden uitgevoerd. Dat voor een vergelijkbaar initiatief op een andere locatie geen milieu-effectrapport nodig is, wil niet zeggen dat dit voor de locatie van OOC Terminals B.V. ook het geval is.

Deelconclusie 18: Witteveen+Bos is van mening dat niet kan worden volstaan met het besluit van 20 januari 2009. Er dient een m.e.r.- beoordeling te worden gemaakt en een nieuwe toetsing te worden uitgevoerd.

In het onderdeel geur, hoofdstuk 10 van de overwegingen, is door GS het juiste toetsingskader gehanteerd. Hier is de onjuistheid in de aanvraag gerepareerd. Ook is in dit hoofdstuk een specifieke afweging van de BREF's opgenomen. Hier is getracht de lacune in de aanvraag te repareren. Echter, de aanvrager heeft veel meer specifieke kennis van processen en installaties. Voor toetsing aan de BREF's is naar mening van Witteveen+Bos de aanvrager de aangewezen partij en niet het bevoegd bestuursorgaan.

Deelconclusie 19: GS heeft in de overwegingen het juiste toetsingskader voor geur gehanteerd en heeft een afweging van BBT vanuit de BREF's toegevoegd. Witteveen+Bos is echter van mening dat dit door de aanvrager dient plaats te vinden en niet door GS.

Bij de beoordeling van de geursituatie van OOC terminals BV wordt door GS aangegeven dat de geurbelasting ten gevolge van de aangevraagde activiteiten voldoet aan het aanvaardbaar geurhinderniveau en de activiteiten derhalve zijn toegestaan. De vergelijking van deze geurbelasting met de bestaande geurbelasting wordt door GS niet uitgevoerd. Hiermee wordt door GS voorbij gegaan aan haar eigen geurbeleid waarin is opgenomen in artikel 10 lid 1, 'In geval van zowel bestaande als nieuwe activiteiten, stellen Gedeputeerde Staten de hedonisch gewogen aanvaardbare geurbelasting, ten gevolge van de bestaande en nieuwe activiteiten gezamenlijk, vast op ten hoogste de bestaande geurbelasting'.

Deelconclusie 20: GS neemt in haar beoordeling van de geursituatie van OOC terminals BV de toename ten opzichte van de bestaande situatie niet in beschouwing. Ten onrechte wordt voorbij gegaan aan de toename van de geurbelasting ten opzichte van de bestaande situatie en de strijdigheid met het provinciaal beleid.

In de voorschriften voor het onderdeel geur, hoofdstuk 7, is in voorschrift 7.3.1 de maximale geuremissie vanuit de mestverwerking opgenomen als ook de hedonische weegfactor. Deze geuremissie en hedonische weegfactor zijn niet te herleiden uit de overwegingen en ook niet te herleiden uit de aanvraag en het geuronderzoek. In voorschrift 7.3.3 is de maximale geuremissie vanuit de BMEC weergegeven. Hier ontbreekt echter de hedonische weegfactor die bij deze geuremissie hoort. Eerder is overigens al gesteld dat de weging onjuist is toegepast. Hieraan wordt door provincie voorbij gegaan.

Deelconclusie 21: Het is niet duidelijk waar de toegestane geuremissie en hedonische weegfactor in voorschrift 7.3.1 vandaan komt en of deze correct is gezien het opmengen van luchtstromen en luchtwassings. In voorschrift 7.3.3 ontbreekt de hedonische weegfactor.

In het onderdeel lucht, hoofdstuk 11 van de overwegingen, is door GS het juiste toetsingskader gehanteerd. Hier is de onjuistheid in de aanvraag gerepareerd. Ook is in dit hoofdstuk een specifieke afweging van de BREF's opgenomen. Hier is getracht de lacune in de aanvraag te repareren. Echter, de aanvrager heeft veel meer specifieke kennis van processen en installaties. Voor toetsing aan de BREF's is de aanvrager de aangewezen partij en niet het bevoegd bestuursorgaan.

Deelconclusie 22: GS heeft in de overwegingen het juiste toetsingskader voor lucht gehanteerd en heeft een afweging van BBT vanuit de BREF's toegevoegd. Witteveen+Bos is echter van mening dat dit door de aanvrager dient plaats te vinden en niet door GS.

In de overwegingen wordt bij de procesemissie, paragraaf 11.2, aangegeven wat de emissiegrenswaarde voor ammoniak bedraagt. Hiervoor wordt gebruik gemaakt van de AERIUS berekening ten behoeve van de Natuurbeschermingswet 1998 aanvraag. Deze aanvraag maakt echter geen onderdeel uit van de onderhavige aanvraag. Niet duidelijk is welke bedrijfssituatie in deze Natuurbeschermingswet 1998 aanvraag is gehanteerd en of deze representatief is voor deze aanvraag.

Deelconclusie 23: Witteveen+Bos heeft twijfels bij de door GS gehanteerde brongegevens voor de behandeling van het onderdeel ammoniak.

In de overwegingen wordt bij de vergassingsinstallatie, paragraaf 11.3, aangegeven dat de rookgassen uit de vergassingsinstallatie via een 35 meter hoge schoorsteen worden geëmitteerd. In de uitdraai van de NO_x berekeningen van AERIUS is echter geen 35 meter hoge emissiebron aanwezig. Het is derhalve niet duidelijk welke hoogte de schoorsteen van de vergassingsinstallatie heeft of zou moeten hebben.

Deelconclusie 24: De schoorsteenhoogte van de vergassingsinstallatie moet duidelijk zijn in aanvraag, onderzoeken en beschikking.

Bij de vergassingsinstallatie wordt door GS bij de behandeling van de componenten PCDD/F, SO₂ en Hg aangegeven dat in de aanvraag een bepaalde waarde wordt aangevraagd terwijl dit niet correspondeert met wat er in de aanvraag staat.

Deelconclusie 26: Witteveen+Bos kan de door GS aangehaalde waarden voor de componenten PCDD/F, SO₂ en Hg niet uit de aanvraag reproduceren.

6 ADVIES

Uit de second opinion komt naar voren dat er op de beschouwde onderzoeken geur en luchtkwaliteit en de hiervan opgenomen onderdelen in de aanvraag en het ontwerpbesluit van GS veel opmerkingen zijn te maken. Uit deze opmerkingen komt naar voren dat zowel het geur- als het luchtkwaliteitsonderzoek onvolkomenheden bevat waardoor de conclusies van deze onderzoeken moet worden betwijfeld. Ook zijn er een aantal vraagtekens bij de procedure zoals mtb m.e.r.-procedure. De huidige ontwerpbeschikking biedt onvoldoende zekerheid en onvoldoende bescherming voor de omgeving en voor de gemeente Oss.