

**Vergunningen, Toezicht en  
Handhaving**

Raadhuislaan 2, Oss

Telefoon 14 0412

Fax [0412] 62 99 35

E-mail [baliebml@oss.nl](mailto:baliebml@oss.nl)

[www.oss.nl](http://www.oss.nl)

Postbus 5

5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de  
datum van deze brief en  
ons kenmerk vermelden?

**AANTEKENEN**

De heer M.H. van Zijldam

Vossehol 22A

5351 AC BERGHEM

Datum

Ons kenmerk

Behandeld door

Onderwerp

**3 FEB 2023**  
Beslissing op bezwaar verlenen van aangevraagde  
omgevingsvergunning plaatsen geluidscherm

Aantal bijlagen

1

Geachte heer Van Zijldam,

Bij brief van 7 januari 2022 heeft u een bezwaarschrift ingediend. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van 29 november 2021 om de aangevraagde omgevingsvergunning voor het plaatsen van een geluidscherm op het adres Etruskenweg 2 in Oss te verlenen.

De Commissie Bezwaarschriften (hierna: de Commissie) heeft over uw bezwaarschrift een advies uitgebracht. Een kopie van dit advies treft u bijgaand aan.

De Commissie concludeert dat wij bij tot stand komen van onze beslissing ten onrechte geen gebruik hebben gemaakt van de uitgebreide vergunningenprocedure voorzien van een goede ruimtelijke onderbouwing. De Commissie oordeelt dat het geluidscherm niet is aan te merken als een gebouw maar is aan te merken als een bouwwerk, zijnde een erf- en terreinafscheiding, dat de hoogte van het geluidscherm in strijd is met de bouwregels voor een erf- en terreinafscheiding, dat verlenen van een omgevingsvergunning via de reguliere procedure met een binnenplanse afwijkingsbevoegdheid of met een kruimelontheffing niet mogelijk is.

**Beslissing op bezwaar**

Wij zijn het niet eens met het advies van de Commissie. Wij nemen het advies niet volledig over. Wij besluiten in afwijking van het advies om het bezwaar ongegrond te verklaren. Wij laten ons besluit om de aangevraagde omgevingsvergunning te verlenen in stand en wij passen onze bestemmingsplantoets aan. Hieronder lichten wij dit toe. Ook gaan we in op de

punten van bezwaar voor zover deze niet of nauwelijks zijn benoemd in het advies van de Commissie.

*Geluidscherm aan te merken als een bouwwerk geen gebouw zijnde*

Het aanvraagformulier om omgevingsvergunning betreft de activiteit bouwen van een geluidscherm. De bijgevoegde tekening en constructieberekening laten zien dat het geluidscherm bestaat uit een stapeling van zeecontainers.

Wij hebben de stapeling van zeecontainers in onze beslissing van 29 november 2021 onterecht aangemerkt als gebouw en als zodanig getoetst aan de bouwregels van het bestemmingsplan. Gelet op de gebruiksfunctie als geluidscherm hadden wij het geluidscherm niet moeten aanmerken als gebouw maar als bouwwerk, geen gebouw zijnde. Dit wordt bevestigd door de Commissie.

Gezien het bovenstaande hebben wij opnieuw getoetst aan het bestemmingsplan. De bouwregels voor een bouwwerk, geen gebouw zijnde staan in artikel 7.2.2 binnen de bestemming Bedrijf-3, bestemmingsplan Bedrijventerrein Moleneind, Landweer en Danenhoef-Oss- 2011. Dit artikel maakt onderscheid in en geeft bouwhoogtes voor erf- en terreinafscheidingen (onderdeel a, maximale hoogte is 3,5 meter), voor reclamemasten (onderdeel b, maximale hoogte is 15 meter) en voor bouwwerken, geen gebouw zijnde anders dan erf- en terreinafscheidingen en reclamemasten (onderdeel c, maximale hoogte is 10 meter).

Wij merken anders dan het advies van de Commissie het geluidscherm aan als bouwwerk, geen gebouw zijnde, anders dan erf- en terreinafscheidingen en reclamemasten. Wij nemen hierbij het volgende in aanmerking.

Een erf- en terreinafscheiding en een geluidscherm zijn niet opgenomen in de begrippenlijst van het bestemmingsplan. Wij sluiten aan bij normaal spraakgebruik en interpretatie van deze begrippen. Hieruit volgt dat een erf- en terreinafscheiding en een geluidscherm wezenlijk van elkaar verschillen in de functie en de daaruit voortvloeiende uitvoeringseisen. Dat de positionering van beide voorzieningen hetzelfde kan zijn, verandert dit wezenlijke verschil niet.

In dit geval gaat het om een geluidscherm. Dit blijkt uit de projectomschrijving van de aanvraag.

Ook vloeit die functie voort uit ons besluit van 17 december 2021. Dat besluit gaat over het herzien van maatwerkvoorschriften over geluid. Een van de maatwerkvoorschriften verplicht de vergunninghouder tot het plaatsen van een akoestische afscherming met een hoogte van 8.7 meter op een deel van de oostelijke en een deel van de zuidelijke grens van perceel B 6252. De akoestische afscherming maakt onderdeel uit van het geluidmaatregelenpakket wat

nodig is om te voldoen aan de geldende geluidgrenswaarden. Dit is onderbouwd in het akoestisch onderzoek dat deel uitmaakt van het maatwerkbesluit.

Het geluidscherm bestaat uit een stapeling van zeecontainers. Deze uitvoering voldoet aan de eisen die gelden voor een akoestische afscherming. Dit is getoetst bij het tot stand komen van het maatwerkbesluit en nader toegelicht in de beroepsprocedure die is ingesteld tegen het maatwerkbesluit.

Ten slotte merken nog het volgende op. Direct naast/parallel aan het geluidscherm is een hoge groene haag aanwezig. Deze beslaat de volledige oostelijke perceelsgrens. De haag scheidt het bedrijfsperceel van de naastgelegen bedrijfswoning aan de oostzijde. Niet het geluidscherm, maar de haag functioneert als erf- en terreinafscheiding.

#### *Geluidscherm voldoet aan de bouwregels van het bestemmingsplan*

Voor een bouwwerk geen gebouw zijnde, anders dan erf- en terreinafscheidingen en reclamemasten geldt een bouwhoogte van 10 meter. De hoogte van het aangevraagde geluidscherm is 8,7 meter en voldoet aan deze eis. Een omgevingsvergunning voor de activiteit handelingen in strijd met ruimtelijke regels is niet nodig.

#### *Geluidscherm voldoet aan de bouwkundige eisen*

De bouwkundige uitvoering van het geluidscherm voldoet aan de regels voor constructieve veiligheid van het Bouwbesluit. Dit is onderbouwd in het rapport over de constructieve veiligheid "Design verification report, 1 HRBOSS\_B01\_20210903" dat deel uitmaakt van onze beslissing van 29 november 2021.

#### *Esthetiek van het geluidscherm aanvaardbaar*

Wij vinden de verschijningsvorm van het geluidscherm esthetisch aanvaardbaar. Het geluidscherm bestaat uit een stapeling van zeecontainers tot een hoogte van 8,7 meter en is gelegen op het achterterrein van de bedrijfslocatie. Voor deze locatie gelden geen welstandsvereisten. Dat voor andere locaties wellicht wel welstandsvereisten gelden, maakt dit niet anders.

Ook gaat het niet om een beeldbepalende situatie. Wij vinden vanuit stedenbouwkundig oogpunt een geluidscherm van deze omvang en op deze locatie aanvaardbaar.

Aanvullend merken wij het volgende op. De afstand van het geluidscherm tot de woningen in oostelijke richting varieert van ca 40 meter tot ruim 120 meter. Tussen het geluidscherm en de woningen ligt de bedrijfswoning Etruskenweg 4 met een hoge groene haag en een groenstrook. Dit geeft een beperking van de zichtbaarheid van het geluidscherm. Wij zijn met omwonenden in gesprek over de vormgeving/invulling van de groenstrook. Insteek van die gesprekken is een verdere beperking van de zichtbaarheid van het geluidscherm.

#### *Geluidproblematiek*

Wij zijn bekend met uw klachten over de geluidbelasting als gevolg van de bedrijfsactiviteiten op onderhavige locatie. Wij weten uit geluidmetingen dat de geluidgrenswaarden worden

overschreden. Wij zijn een handhavingstraject gestart om naleving van de geluidgrenswaarden af te dwingen. En, wij hebben een externe partij opdracht gegeven om de geluidproblematiek te onderzoeken en ons te adviseren in het aanpakken/oplossen van die problematiek. Over deze trajecten wordt u separaat geïnformeerd.

**Bent u het niet eens met dit besluit?**

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit besluit is verzonden schriftelijk een gemotiveerd beroepschrift indienen bij de Rechtbank Oost-Brabant, Sector Bestuursrecht, Postbus 90125, 5200 MA 's-Hertogenbosch. Als u dit doet, hoeft u alleen het besluit op bezwaar als bijlage bij uw beroepschrift mee te zenden. De rechtbank vraagt vervolgens alle relevante stukken bij ons college op.

Het indienen van een beroepschrift heeft geen schorsende werking. Hiertoe kunt u de voorzieningenrechter verzoeken om een voorlopige voorziening te treffen, indien u een spoedeisend belang heeft.

Beschikt u over een elektronische handtekening (DigiD), dan kunt u het beroepschrift of verzoekschrift ook digitaal indienen. Kijk voor de voorwaarden op <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>.

Voor het indienen van een beroepschrift en een verzoek om voorlopige voorziening moet u griffierecht betalen.

**Verzending en communicatie**

Wij sturen u dit besluit per aangetekende post en per email. Ook sturen wij de andere bezwaarmakers dit besluit per aangetekende post en per email toe.

Vergunninghouder ontvangt afschriften van onze beslissingen.

**Heeft u nog vragen?**

U kunt alleen met een afspraak terecht bij onze balies. Heeft u nog vragen over deze brief of wilt u een afspraak maken? Bel ons dan: 14 0412. Houd deze brief dan bij de hand. U kunt ons op werkdagen bellen tussen 9.00 en 16.00 uur. Wilt u een e-mail sturen? Dat kan naar [baliebml@oss.nl](mailto:baliebml@oss.nl). Vermeld dan in uw e-mail het kenmerk dat bovenaan in deze brief staat.

Burgemeester en wethouders van de gemeente Oss,

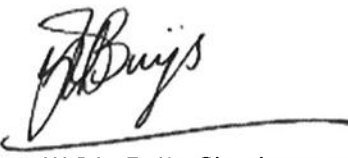
Coll:

De secretaris,

De burgemeester,



Drs. H. Mensink.



Drs. W.J.L. Buijs-Glaudemans.

Bijlage: advies commissie voor bezwaarschriften

## **COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN**

### **ONDERWERP**

Bezwaarschrift d.d. 6 januari 2021 van de heer M. van Zuijdam, Vossehol 22A te Berghem, de heer M. Clarijs, Vossehol 24 te Berghem, de heer R. van de Ven, Vossehol 24A te Berghem en de heer P. Brands, Vossehol 22C te Berghem, tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Oss van 29 november 2021 om aan HRB Metaal Recycling B.V., Etruskenweg 2 te Oss, een omgevingsvergunning te verlenen voor het plaatsen van een geluidscherm.

### **HOORZITTING**

Op 28 november 2022 zijn de heer Van Zuijdam, de heer Clarijs, de heer Van de Ven, de heer Brands, HRB Metaal Recycling B.V. (vertegenwoordigd door de heer Putters en de heer Sabur), en het college, vertegenwoordigd door mevrouw A. Zwaans, in de gelegenheid gesteld om hun standpunt toe te lichten in een hoorzitting van de Commissie Bezwaarschriften. De heer Van de Ven en de heer Brands hebben van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

De commissie bestaat uit:

- de heer mr. G.D. van Leeuwen, voorzitter
- de heer mr. H.F. van Rooij en de heer mr. B. Timmermans, leden.

### **ONTVANKELIJKHEID**

Het bezwaarschrift is binnen de daarvoor geldende wettelijke termijn ontvangen. Ook aan de overige eisen die de Algemene wet bestuursrecht (Awb) stelt ten aanzien van de ontvankelijkheid is voldaan, zodat het bezwaar naar het oordeel van de commissie in behandeling kan worden genomen.

### **GRONDEN VAN BEZWAAR EN INBRENG TER ZITTING**

Aangegeven is dat de containers het straatbeeld verzieken, het geheel is esthetisch onverantwoord. Er is sprake van rechtsongelijkheid. Aan de bewoners worden regels opgelegd over goothoogtes, nokhoogtes, kleur van de bakstenen, kleur van het huis etc..

Het gaat de bewoners niet om de constructie, maar om het tegenhouden van geluid. Een muur van zeecontainers is niet bedoeld om geluid tegen te houden.

Op basis van het design verification report kunnen geen conclusie worden getrokken met betrekking tot het slepende probleem met de firma Heesbeen.

De bewoners willen een geluidswal zoals die in Uden is geplaatst.

### **OVERWEGINGEN**

Met betrekking tot het bestreden besluit en het daartegen ingebrachte bezwaar overweegt de commissie het volgende.

Op grond van artikel 2.1, eerste lid, aanhef en onder a en c, van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) is het verboden zonder vergunning een project uit te voeren, voor zover dat

geheel of gedeeltelijk bestaat uit het bouwen van een bouwwerk of het gebruiken van gronden of bouwwerken in strijd met een bestemmingsplan.

In artikel 2.12 van de Wabo is geregeld, dat bovengenoemde omgevingsvergunning slechts kan worden verleend indien de activiteit niet in strijd is met een goede ruimtelijke ordening en indien de activiteit in strijd is met het bestemmingsplan, voldaan wordt aan één van de drie volgende voorwaarden.

1. Er wordt voldaan aan de in het bestemmingsplan opgenomen regels voor afwijking van het bestemmingsplan.
2. Er wordt voldaan aan een van de gevallen die genoemd worden in Bijlage II bij het Besluit Omgevingsrecht (Bor).
3. In overige gevallen, indien de motivering van het besluit een goede ruimtelijke onderbouwing bevat. Er is dan een verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad nodig.

Het college heeft een omgevingsvergunning verleend voor het plaatsen van een geluidscherm.

Ter plaatse geldt het bestemmingsplan "Bedrijventerreinen Moleneind, Landweer en Danenhoef-Oss-2011". Het betreffende perceel is gesitueerd op de Enkelbestemming Bedrijf-3.

In het bestreden besluit is aangegeven, dat in strijd met het bestemmingsplan de goothoogte 8,67 meter is in plaats van 7 meter. Het college heeft de omgevingsvergunning verleend met toepassing van artikel 4 van bijlage II van het Besluit omgevingsrecht (Bor).

Het bouwwerk waarvoor de omgevingsvergunning is verleend betreft een geluidscherm. De aanvrager wil zeecontainers gebruiken als geluidscherm. Gelet op deze gebruiksfunctie van de zeecontainers is er naar het oordeel van de commissie sprake van een bouwwerk, geen gebouw zijnde.

Voor bouwwerken, geen gebouwen zijnde, gelden de volgende regels in het vigerende bestemmingsplan.

Een erf- en terreinafscheiding mag niet hoger zijn dan 3,5 meter. Een bouwwerk, geen gebouw zijnde anders dan een erf- en terreinafscheiding of reclamemast mag niet hoger zijn dan ter plaatse van de aanduiding 'maximale bouwhoogte (m)' is aangegeven (artikel 7.2.2. van het vigerende bestemmingsplan).

Om te bepalen wat de hoogte mag zijn van de containerwand is dus de vraag of er sprake is van een erf-en terreinafscheiding of een andere bouwwerk, geen gebouw zijnde.

Naar het oordeel van de commissie is er in casu sprake van een erf- en terreinafscheiding. De containerwand scheidt het terrein af en is tevens bedoeld om het geluid te beperken.

Omdat de hoogte van een erf- en terreinafscheiding niet meer dan 3,5 meter mag zijn, is er sprake van strijd met het bestemmingsplan.

In artikel 4 van bijlage II bij het Bor is de mogelijkheid gegeven om ten behoeve van een bouwwerk, geen gebouw zijnde, af te wijken van het bestemmingsplan, maar daar zijn wel voorwaarden aan verbonden.

Om een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 4, aanhef en derde lid, van bijlage II, van het Bor te kunnen verlenen, mag namelijk de oppervlakte van het te bouwen bouwwerk niet meer bedragen dan 50 m<sup>2</sup>. In dit geval gaat het om een oppervlakte van 106 m<sup>2</sup>.

Omdat het geluidsscherp een oppervlakte heeft van 106 m<sup>2</sup>, was het college niet bevoegd om een omgevingsvergunning met toepassing van artikel 4, aanhef en derde lid, van bijlage II, van het Bor te verlenen.

Nu verlening van een omgevingsvergunning op grond van artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 1° en 2°, van de Wabo in dit geval niet tot de mogelijkheden behoort en een omgevingsvergunning alleen kan worden verleend krachtens artikel 2.12, eerste lid, aanhef en onder a, onder 3°, van de Wabo, heeft de aanvraag betrekking op een activiteit als bedoeld in artikel 3.10, eerste lid, aanhef en onder a, van de Wabo, zodat bij de voorbereiding van het besluit van 29 november 2021 afdeling 3.4 van de Awb toegepast had moeten worden. Dat is ten onrechte niet gebeurd. Gelet hierop kan het bestreden besluit niet in stand blijven.

De bezwaarmakers gaat het met name om het aspect geluid. Ten aanzien hiervan merkt de commissie nog het volgende op.

De aanvraag voor een omgevingsvergunning voor het buitenplans afwijken van het bestemmingsplan wordt getoetst aan een goede ruimtelijke ordening en een zorgvuldige belangenafweging, de verplichtingen uit de (milieu)wetgeving en de verklaring van geen bedenkingen van de gemeenteraad.

Bij de verplichtingen uit de (milieu)wetgeving gaat het bijvoorbeeld om de toetsing aan beleid en regelgeving voor geluid, luchtkwaliteit, externe veiligheid, water, etc..

Dit betekent, dat het door bezwaarmakers genoemde aspect geluid meegewogen moet worden bij de beslissing om de omgevingsvergunning te verlenen.

Gelet op het vorenstaande komt de commissie tot de conclusie, dat het bestreden besluit niet in stand kan blijven nu er een onjuiste procedure is gevolgd.

**ADVIES**

De commissie adviseert het college het bezwaar gegrond te verklaren, het bestreden besluit te herroepen en alsnog de vereiste uitgebreide voorbereidingsprocedure te volgen.

Aldus vastgesteld d.d. 14 december 2022.

De Commissie Bezwaarschriften,



de heer mr. G.D. van Leeuwen,  
voorzitter



de heer mr. B. Wijma,  
secretaris