

Van: Paul en Sylvia Vos

Verzonden: woensdag 2 juni 2021 11:49

Aan:

Onderwerp: Inspreeknotitie van P.J. Vos / Raadsvergadering 3 juni 2021 te Oss

Urgentie: Hoog

[Aan de raadsgriffier het vriendelijke verzoek deze mail met bijlage toe te voegen aan de agendapunten RES 1.0 zoals vermeld op de agenda van 3 juni 2021.](#)
[Bij voorbaat dank.](#)

Geachte Raadsleden,

Hierbij ontvangt u van mij persoonlijk mijn inspreeknotitie voor mijn spreekbeurt op 3 juni. Vriendelijk verzoek er goede nota van te nemen. Evenals van dit bericht. Een gewaarschuwd mens telt immers voor twee.

M.b.t. de gezondheidsschade die aangericht wordt door iwt 's trek ik logischerwijze de parallel met de chroom-6-affaire die vele malen groter is dan eerder werd verteld door het Rijk en aanhang.

En die schade vergoedingen die uitgekeerd worden raken u ook. Het komt immers uit de belasting pot. Terwijl het allemaal voorkomen had kunnen worden.

Voor uw info:

<https://www.tubantia.nl/hengelo/letselschade-expert-yme-drost-uit-hengelo-verwacht-een-stroom-rechtszaken-van-chroom-6-slachtoffers~af6b8cbb/>

Slachtoffers krijgen maximaal 40.000 euro schadevergoeding, maar een bepaalde groep valt buiten de boot. „Veel te weinig”, vindt chroom-6 slachtoffer Theo Even uit Losser.

De kankerverwekkende stof chroom-6 is verwerkt in verf om roestvorming te verminderen. Het RIVM heeft nu officieel vastgesteld dat defensiemedewerkers niet voldoende beschermd waren tegen chroom-6, en dat dit geldt voor alle locaties waar met de giftige verf is gewerkt.

'Er werd niet geluisterd'

Theo Even was de laatste jaren van zijn dienstverband bij Defensie 'arbeidskundige' en waarschuwde in die hoedanigheid voor het gevaar van chroom-6. „Ik ben niet alleen slachtoffer, maar ook deskundige. Ik waarschuwde al vanaf 1985 voor chroom-6. Niet alleen ik, ook andere collega's trokken aan de bel. **Maar er werd nooit echt naar ons geluisterd.**”

Dat is nu rondom de plaatsing van iwt 's ook gaande. Er wordt niet geluisterd. Door velen van u. En met eerdere aftandse rapporten van het RIVM uit 2019 en 2020 worden zowel u als de burger zoet gehouden en een rad voor de ogen gedraaid.

De 300 meter norm is te krap bemeten. Er zijn een aantal zeer fundamentele kanttekeningen bij de RIVM-rapporten te plaatsen. Daarom pleiten experts nu al voor een minimale afstand van 10 x de masthoogte. De politiek –u dus- gaat hierin nog onvoldoende mee.

Gaat het RIVM in 2064 ook officieel vaststellen dat iwt 's gezondheidsschade veroorzaakten? Met bijgevolg het uitkeren van immense schade vergoedingen?

Kunt u niet beter voorkomen en voorzorgsmaatregelen nemen? Cf het voorzorgsbeginsel en Europese wetgeving? Ik en anderen hebben er meerdere malen voor gewaarschuwd. Die stukken zitten in het dossier. Dat kunt u nazien. En zie ook mijn inspreeknotitie (bijlage).

En u als raadslid lijkt wat anderen, Rijk, RIVM, Provincie, u voorschotelen allemaal voor zoete koek te slikken omdat u 'moet doen wat uw portefeuillehouder-de baas- zegt'. Hij die zijn burgers ook laat stikken. U als coalitie partners kijkt weg!

De zwakste uitdrukking van 2020 en 2021 uit zijn mond: 'we moeten wat'. Hij weet het dus niet, luistert en kijkt niet naar geboden alternatieven terwijl die voldoende voorhanden zijn, voert geen moties uit, heeft geen eigen onderzoek gedaan naar draagvlak wat er aangetoond niet is –en is mijn vraag aan hem hierover wordt gewoon niet beantwoord. Net als dat uw moties straal genegeerd worden-, en negeert ruim 6.000 petitie-ondertekenaars die tegen de plaatsing van iwt 's zijn. En tot slot: hij weigert elke vorm van overleg en inspraak.

Een wethouder, die gesteund door zijn partij, economisch gewin door een paar marktpartijen laat prevaleren boven de individuele gezondheid van zijn burgers, dient geen wethouder te zijn en af te treden.

Doet hij dat niet uit zichzelf dan is het aan de gemeenteraad het vertrouwen op te zeggen. Dan heeft hij de keuze om zelf op te stappen dan wel is het aan u om hem weg te sturen.

U hebt een wethouder-crisis alleen hij ziet het zelf niet –zijn partij lijkt het in te zien- en u als raad grijpt niet in. Tot op heden.

Maar het kan nog. 3 juni 2021. En u bent al heel veel langer op de hoogte van de problematiek m.b.t. gezondheidsschade. Dus waarom nog langer getalmd?

Volledigheidshalve wijs ik u nog op het volgende nieuws (iets wat overigens tout le monde al lang wist en weet):

<https://www.rivm.nl/publicaties/klimaatakkoord-effecten-van-nieuwe-energiebronnen-op-gezondheid-en-veiligheid-in> **Date Published 28-05-2021**

<https://www.rivm.nl/bibliotheek/rapporten/2021-0054.pdf> **De zorg voor morgen begint vandaag.**

Pag. 3 van 101

Voor de gezondheid hebben vooral windenergie en biomassa negatieve effecten. Windturbines kunnen hinder veroorzaken bij omwonenden.

Pag. 10 van 101

Een ander belangrijk gezondheidseffect is ernstige hinder door geluid die wordt veroorzaakt door windturbines op land, mede gezien de verwachte forse groei van deze vorm van energiewinning in de komende decennia.

Pag. 13 van 101

Uit de verkenning blijkt ten slotte dat er voor sommige maatregelen onvoldoende informatie aanwezig is om een goede inschatting van de gezondheids- en veiligheidseffecten te doen. Bij die onderwerpen is er sprake van kennishiaten en is aanvullend onderzoek nodig om de effecten beter in kaart te brengen. Dit gaat vooral om de gezondheidseffecten door verbranding van biomassa en biobrandstoffen en de gevolgen van geluidhinder en andere effecten, zoals hinder van visuele aspecten door windturbines. Daarnaast wordt aanbevolen om de risico's van een verslechterd binnenmilieu als gevolg van onjuiste toepassing van isolatie en ventilatie en door emissies uit open haarden en houtkachels beter in kaart te brengen. Nader onderzoek is ook wenselijk met betrekking tot de risico's van Legionella bij vergistingsinstallaties voor biogas en de mogelijkheden om die te beheersen.

Etc.

De SMB richtlijn is dat als er enig vermoeden is van onvoldoende informatie, dan niet doen. Als je van mening bent dat er aanvullend onderzoek moet plaatsvinden is er twijfel.

En ik voorspel u indien u de plaatsing van iwt 's in de Lithse polder gaat toestaan u vanaf 3 juni 2021 op dit item met integriteitsvraagstukken te maken krijgt. De vraag is niet meer 'if', maar 'when'. Ook hier telt een gewaarschuwd mens voor twee en is voorkomen beter.

En u wilt toch niet in de positie komen dat wij u in rechte gaan betrekken ? Onze advocaat wordt online/real time geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

Paul Vos / DEI

Van: Paul en Sylvia Vos [<mailto:s.vos-coppens@hetnet.nl>]

Verzonden: maandag 31 mei 2021 8:13

Aan: 'Akker, Roger van den'; 'm.van.buel@hotmail.com'; 'renevandoleweerd@kpnmail.nl'; ajgeerts@kabelfoon.nl; ansbroersen@hotmail.com; 'mtjanssen@outlook.com'; 'janvankreij@xs4all.nl'; 'jannekevanderleest1@gmail.com'; 'simonepeters@hotmail.com'; 'Luuk.deboer27@gmail.com'; 'contact@basvandervoort.nl'; 'janzoll@ziggo.nl'; 'hansboerboom@vdgoss.nl'; 'jaccopeterhooiveld@vdgoss.nl'; 'berrievandeburgt@vdgoss.nl'; 'roelvandecamp@vdgoss.nl'; 'markvanderdoelen@vdgoss.nl'; 'sanderruijs@vdgoss.nl'; 'jessicakeijzernab@vdgoss.nl'; 'theovanmook@vdgoss.nl'; 'alfonsprinszen@vdgoss.nl'; 'willekeverhagen@vdgoss.nl'; 'adrievanderloop@vdgoss.nl'; 'Henk2wijnstekers@gmail.com'; 'apjmvandenberg@hotmail.com'; 'hildedewitvdzanden@live.nl'; 'info@sidneybergh.com'; 'marc@vdnheuvel.nl'; 'marivankilsdonk@hotmail.com'; 'gertivanvalkenburg@gmail.com'; 'maria@stadspas-oss.nl'; 'Bert.vantilburg@ziggo.nl'; 'walwal@home.nl'; 'frans molenkamp'; 'Renders.d66@gmail.com'; EsterGL@bososs.nl; 'warristerhorst@gmail.com'; 'ijmvandinther@kpnmail.nl'; 'geraadoss@gmail.com' **CC:** koenenhanneke@hotmail.com; 'Paul Oortman'; Josien Faber (josien.faber@hotmail.com); Sjef van Creij (s.vancreij@online.nl); Nico Broekema <nbroekema2015@gmail.com> (nbroekema2015@gmail.com); Annita Verkennis (annita.verkennis@live.nl); 'Francy Boes'; 'Pieter@innessence.org'; 'Peter de Lange'; 'hendrikus velzing'; 'Jan Nieboer'; 'Ineke Schreuder'; 'Cora van Mook'; 'Janny Vokkert-Stellingsma'; 'Herman Bröring'; 'mirjam kemps'; 'Ad Moen'; Karin.vocking@gmail.com; fduijs@psbrabant.nl; Sylvia van Manen <svmanen@ziggo.nl> (svmanen@ziggo.nl)

Onderwerp: RE: Raadsvergadering 3 juni 2021 te Oss

Geachte Raadsleden,

Als extra info stuur ik u nog een tweetal links zodat u over de inhoud nooit kunt zeggen: 'had ik dat toen maar geweten'.

[Microsoft Word - Raadsadres Gezondheidseffecten windturbines definitief 29-03-2021- zonder namen ondertekenaars.docx \(windwiki.nl\)](#)

<https://www.youtube.com/watch?v=tKDDIvFYH5Y>

Aan de raadsgriffier het vriendelijke verzoek deze mail met twee internetlink-adressen toe te voegen aan de agendapunten RES 1.0 zoals vermeld op de agenda van 3 juni 2021.
Bij voorbaat dank.

Vriendelijke groet,

Paul Vos / DEI

Van: Paul en Sylvia Vos [<mailto:s.vos-coppens@hetnet.nl>]

Verzonden: maandag 31 mei 2021 6:49

Aan: 'Akker, Roger van den'; 'm.van.buel@hotmail.com'; 'renevandoleweerd@kpnmail.nl'; ajgeerts@kabelfoon.nl; ansbroersen@hotmail.com; 'mtjanssen@outlook.com'; 'janvankreij@xs4all.nl'; 'jannekevanderleest1@gmail.com'; 'simonepeters@hotmail.com'; 'Luuk.deboer27@gmail.com'; 'contact@basvandervoort.nl'; 'janzoll@ziggo.nl'; 'hansboerboom@vdgoss.nl'; 'jaccopeterhooiveld@vdgoss.nl'; 'berrievandeburgt@vdgoss.nl'; 'roelvandecamp@vdgoss.nl'; 'markvanderdoelen@vdgoss.nl'; 'sanderruijs@vdgoss.nl'; 'jessicakeijzernab@vdgoss.nl'; 'theovanmook@vdgoss.nl'; 'alfonsprinssen@vdgoss.nl'; 'willekeverhagen@vdgoss.nl'; 'adrivanderloop@vdgoss.nl'; 'Henk2wijnstekers@gmail.com'; 'apjmvandenbergh@hotmail.com'; 'hildedewitvdzanden@live.nl'; 'info@sidneybergh.com'; 'marc@vdnheuvel.nl'; 'marivankilsdonk@hotmail.com'; 'gertivanvalkenburg@gmail.com'; 'maria@stadspas-oss.nl'; 'Bert.vantilburg@ziggo.nl'; 'walwal@home.nl'; 'frans molenkamp'; 'Renders.d66@gmail.com'; EsterGL@bososs.nl; 'warristerhorst@gmail.com'; 'ijmvandinther@kpnmail.nl'; 'geraadoss@gmail.com'

CC: koenenhanneke@hotmail.com; 'Paul Oortman'; Josien Faber (josien.faber@hotmail.com); Sjef van Creij (s.vancreij@online.nl); Nico Broekema <nbroekema2015@gmail.com> (nbroekema2015@gmail.com); Annita Verkennis (annita.verkennis@live.nl); 'Francy Boes'; 'Pieter@innessence.org'; 'Peter de Lange'; 'hendrikus velzing'; 'Jan Nieboer'; 'Ineke Schreuder'; 'Cora van Mook'; 'Janny Vokkert-Stellingsma'; 'Herman Bröring'; 'mirjam kemps'; 'Ad Moen'; Karin.vocking@gmail.com; fduijs@psbrabant.nl; Sylvia van Manen <svmanen@ziggo.nl> (svmanen@ziggo.nl)

Onderwerp: Raadsvergadering 3 juni 2021 te Oss

Geachte Raadsleden,

Donderdag 3 juni staat een besluit over de RES 1.0 op de agenda.

U weet dat er geen draagvlak is onder de bevolking voor zo een besluit en er veel verzet is tegen de komst van windturbines in de Lithse Polder.

U hebt natuurlijk het beste voor met uw inwoners en uw electoraat.

Daarom onzerzijds nog wat vragen om bij u zelf na te gaan of u wel het goede aan het doen bent als het gaat over de besluitvorming rondom de RES 1.0 en een keuze voor windturbines in de Lithse Polder. Terwijl er goede en voldoende alternatieven daarvoor zijn.

Is voor u wél alles duidelijk zodat u met vertrouwen een besluit kunt nemen zonder last of ruggespraak en u zich niet laat leiden door de kadaver discipline van de fracties? Bent u in het reine met uw geweten? Denkt u dat u met openvizier uw inwoners tegemoet kunt treden? Ook als het fout gaat?

Aan de raadsgriffier het vriendelijke verzoek deze mail met twee bijlages toe te voegen aan de agendapunten RES 1.0 zoals vermeld op de agenda van 3 juni 2021.

Bij voorbaat dank.

Vriendelijke groet,

Paul Vos / DEI

Inspreektekst van Paul Vos, DEI, tijdens de Raadsvergadering van 3 juni 2021 bij agendapunt 25.a [B Regionale Energiestrategie \(RES\) 1.0](#) bij het concept-raadsbesluit.

Geachte Raad van de Gemeente Oss, Geacht College, Geachte Burgmeester,

Ik spreek hier over het gemeentebestuur. Dat omvat zowel de Raad, het College als de Burgemeester. Dus alle 3 de bestuursorganen.

Het is de plicht van alle bestuursorganen om de invulling van het voorzorgsprincipe en toepassing van de EU richtlijnen te realiseren. Het is de taak vooral van hen die een rol vervullen in besluitvormingsprocessen en de leden van de rechterlijke macht hierin verantwoordelijkheid te nemen. Wij verlangen van het gemeentebestuur dat zij serieus aandacht geeft aan een zorgvuldiger en democratisch besluitvormingsproces waarin de zorg voor de gezondheid en de handhaving of verbetering van het huidige beschermingsniveau van onze regio voorop staat. Het normen kader van de SMB richtlijn gebiedt dat. Maar ook onze eigen Grondwet. Dat betekent dat de overheid, ic het gemeentebestuur, zolang er twijfel bestaat over het veroorzaken van gezondheidsschade en milieuschade en er geen wetenschappelijke garanties kunnen worden gegeven dat het bestaande beschermingsniveau voor een regio zal worden gehandhaafd dan wel verbeterd, niet een plan kan en mag vaststellen. Dat geldt zowel voor de RES en voor de afzonderlijke vergunningen, zoals voor windturbines. Daarbij geldt des te meer dat de RES een programma is in de zin van het Verdrag van Aarhus. Het feit dat dit programma (nog) geen wettelijke basis heeft en tot stand komt door (vooralsnog) informele, onverplichte samenwerking tussen decentrale overheden, maakt hiervoor geen verschil. Waar het om gaat is dat de betrokken overheden door 'hun' RES vast te stellen, zich ook committeren aan de uitvoering ervan. Voor de uitoefening van hun wettelijke bevoegdheden (vaststellen omgevingsvisie, omgevingsplan etc.) zal de RES dan leidend zijn. Daarom dwingt artikel 7 van het Verdrag van Aarhus tot participatie in een vroeg stadium, als alle opties nog openliggen en doeltreffende inspraak mogelijk is. Deze verplichte vorm van burgerparticipatie heeft de gemeente nagelaten.

Het gemeentebestuur dient derhalve de RES niet vast te stellen.

Zou het dat wel doen, dan schendt het de beginselen van onze rechtstaat en handelt het in strijd met het internationaal en nationaal recht. Dit maakt het besluit nietig dan wel vernietigbaar. En het brengt de gemeente in de positie, doordat het gemeentebestuur willens en wetens de burgers blootstelt aan de risico's van gezondheidsschade, dat de gemeente in de toekomst schadeclaims tegemoet kan zien.

In het bijzonder doen wij een apart beroep op de burgemeester als bestuursorgaan om op grond de taken van de burgemeester die de Gemeentewet de burgemeester oplegt geen vernietigbare of nietige besluitvorming toe te laten, dan wel daar aan mee te werken. Tevens doen wij op de burgemeester een beroep om voorbeeld te stellen in de uitvoering van het beginsel van Unietrouw dat alle bestuursorganen in de Unie verplicht loyaal het Unierecht na te komen.

Tevens verzoeken we de burgemeester in het kader van de SMB richtlijn van de EU bij de besluitvorming extra aandacht te schenken aan haar taak vastgelegd in art. 170 lid 1 onder c. Gemeentewet. En de omissie te herstellen.

Tot besluit en ik benadruk dat graag: in het recht van de EU is vastgelegd dat gemeenten zich moeten houden aan de EU wetgeving onder alle omstandigheden. Dat beginsel heet Unietrouw. Een bestuur dat nu moet besluiten, zou die voorgenomen besluitvorming over windparken, zonneweides en andere milieuplannen die onderhevig zijn aan de SMB richtlijn van de EU eerst moeten toetsen aan de hogere EU wetgeving, die voorgaat op nationaal recht en waar lokale besluitvorming aan moet voldoen. Ook als het rijk anders beweert. Dat is de consequentie die getrokken kan worden uit de uitspraak van het EU Hof van 25 juni jl. Een bestuur dat het beginsel van Unierecht willens en wetens schendt, gelet op dit EU arrest loopt ook extra risico: claims en financiële schade voor de gemeente. De RES is niet EU getoetst.

Paul Vos, DEI, 3 juni 2021, Maren Kessel