

Artikel 41-Vragen

30 juli 2024



Betreft: rechterlijke uitspraak AZC Horzak/Oijense Zij

Geacht college,

DDO heeft kennisgenomen van de rechterlijke uitspraak m.b.t. de asielopvang aan de Macharenseseweg. Zo wordt o.a. duidelijk dat de rechter een bredere onderbouwing wil zien v.w.b. de locatiekeuze. DDO verbaast het niet waarom de rechter juist op dit punt grote twijfels heeft. Ook in de debatten die DDO n.a.v. de asielopvang heeft aangevraagd is nooit precies duidelijk geworden waarom de betreffende locatie beter zou zijn dan bijvoorbeeld andere locaties uit de shortlist, die n.b. soms betere papieren hadden. Want uit de shortlist bleek dat de Macharenseseweg helemaal niet op één stond.

We moeten na de rechterlijke uitspraak dus opnieuw constateren dat de locatiekeuze door toenmalig wethouder Van Kessel (VVD) te snel en te weinig onderbouwd is doorgedrukt. Wel weten we dat m.n. asielstichting TIO een flinke vinger in de pap heeft gehad en de locatie aan de Macharenseseweg ambieerde. Enerzijds doordat de 500 asielzoekers zo op één plek konden worden ondergebracht. Anderzijds doordat de betreffende locatie voor de medewerkers goed aan te rijden is.

DDO zag en ziet hierin het bewijs dat de omwonenden op een zijspoor zijn gezet en draagvlak en participatie van ondergeschikt belang zijn geweest. Er is teveel gekeken naar de wensen van de asielstichting i.p.v. de wensen en de noden van de eigen Osse burger.

1. Is wethouder De Wit (VVD) bekend met de rechterlijke uitspraak van woensdag 24 juli jl.?
2. Is het college ook van mening dat er fouten zijn gemaakt in de argumentatie v.w.b. de locatiekeuze? Zo ja, welke? Zo nee, waarom niet?
3. Is het college van mening dat de bouw aan het asielcentrum vanwege de uitspraak acuut moet worden stopgezet? Zo nee, waarom niet?
4. Is de bouw inmiddels officieel stopgezet? Zo nee, waarom niet? Zo ja, welk bewijs kan de wethouder daarvoor aanleveren?
5. Ziet de wethouder net als DDO dat het plaatsen van 500 asielzoekers op één locatie niet zal bijdragen aan de door het college gewenste integratie? Zo nee, waarom niet?
6. DDO blijft bij haar standpunt dat het verdelen van de te grote groep van 500 personen in bijvoorbeeld 2 keer 250 zal bijdragen aan de (verkeers)veiligheid op en bij het terrein. Is de wethouder het met DDO eens? Zo nee, waarom niet?

7. DDO blijft bij haar standpunt dat de termijn van 5 jaar, met mogelijke uitbreiding tot 10 jaar, veel te lang is. Volgens DDO moet de termijn naar maximaal 2 jaar (dus zonder mogelijke verlenging) worden teruggebracht en is van mening dat dit zal bijdragen aan het vertrouwen en de rust van de omwonenden. Is de wethouder het met DDO eens? Zo nee, waarom niet?

8. Ziet wethouder De Wit net als DDO dat er inderdaad onvoldoende gekeken is naar de wensen en de noden van de omwonenden in de Horzak en de Oijense Zij? Zo nee, waarom niet?

9. Welke argumenten had het college om voor de betreffende locatie aan de Macharensesweg te gaan?

10. Kan wethouder De Wit bevestigen dat de betreffende locatie gedeeltelijk gebaseerd is op separate argumenten die buiten de shortlist vallen en die vooral ten gunste zijn van de asielstichting? Zo nee, waarom niet?

Graag zien wij de schriftelijke beantwoording aan de fractievoorzitter van Dynamisch Democratisch Oss en de raad tegemoet.

Bij voorbaat dank.

Frank Duijs
Raadslid & fractievoorzitter DDO

Debbie de Graaff
Commissielid DDO