

Ingebrachte zienswijzen op concept Structuurplan bomen. (versie 18042016)

NR	DD	ESSENTIE / SAMENVATTENDE REACTIE	REACTIE/VERWERKING STRUCTUURPLAN
1	10-12-2015	Mijn vrouw en ik vinden het heel erg fijn dat Oss zoveel bomen heeft. Wij vonden het heel erg jammer dat er in de Hazenkamp zoveel kastanjes gekapt moesten worden. Wij hebben 45 jaar in Spijkenisse gewoond (80000 inwoners) en daar is zijn niet veel bomen. Wij wonen nu bijna 10 jaar in Oss en we vinden het erg mooi(jammer dat er niet veel mooie rotondes zijn. Wij horen van kennissen en vrienden van de overlast van de bladen, dat hoort erbij vinden we.	Fijn dat u het groene karakter van Oss waardeert. Wij proberen dit groene karakter met veel bomen zoveel mogelijk te behouden, en waar mogelijk te versterken door extra bomen aan te planten. Geen aanpassing nodig in Structuurplan.
2	10-12-2015	Het betreft de rij oude iepen op de Oijense Bovendijk naast het oude Protestantse kerkje, tegenover nr.28(mijn woonhuis) en nr.30. N.a.v. Uw Structuurplan bomen, een initiatief wat ik zeer toejuich, wil ik graag een oude vraag nogmaals herhalen, die ik eerder aan de heren die elk jaar de snoei werkzaamheden verrichten heb gesteld. Elke dag geniet ik en vele anderen van deze rij bomen en natuurlijk ook van de laan met iepen bij het kasteel van Oijen. Bij de laatst genoemde laan zijn jaren geleden en ook recenter nieuwe jonge iepen aangeplant die de open gaten vullen. Enige jaren geleden is één boom in 'onze' rij wegens ouderdom verwijderd en er is niets nieuw aangeplant! Gaarne aandacht voor het in standhouden van deze fraaie bomenrij. Eén of misschien meerdere aanplanten i.v.m. ouderdom van de huidige bomen.	Het gaat inderdaad om fraaie exemplaren. De lindebomen bij het kasteel en ook de vier lindebomen tegenover uw huis zijn ruim 100 jaar oud. Af en toe sneuvelt er een exemplaar. De bomen staan op grondgebied van het Waterschap Aa en Maas. Het planten van bomen op de dijk is voor het Waterschap niet wenselijk omdat deze tot een zwakkere dijk kunnen leiden. In geval van cultuurhistorisch waardevolle boomstructuren wil het Waterschap wel een uitzondering maken en kunnen jonge exemplaren aangeplant worden. Dit is in situatie van de locatie bij het kasteel o.i. het geval. We gaan in overleg met het Waterschap om te kijken wat de mogelijkheden zijn. Geen aanpassing nodig in Structuurplan.
3	15-12-2015	De dorpsraad heeft kennisgenomen van concept Structuurplan Bomen. Wij hebben geen opmerkingen. Wel willen wij ook bij u neerleggen ons verzoek om meer aandacht en waardering voor de zogenaamde "bakenbomen" aan de Maas. Deze worden nu door het waterschap c.q. Rijkswaterstaat "verwaarloosd / uitsterfprincipe". Daar waar (direct) overstromingsgevaar niet in het geding is, verzoeken wij de gemeente Oss bij het waterschap / Rijkswaterstaat meer aandacht te vragen voor onderhoud en herbepanting van deze landschappelijk zeer waardevolle bomen.	De bakenbomen hebben onze aandacht. We hebben geregeld overleg met Rijkswaterstaat, ook over de bakenbomen. Door opname in dit Structuurplan Bomen en ook in de lijst 'Bijzondere Bomen' worden deze bomen nadrukkelijk benoemd. We werken aan een notitie met een aantal scenario's voor de bakenbomen. Een van de scenario's is nieuwe aanplant bij uitval. Rijkswaterstaat heeft ook gereageerd op dit Structuurplan Bomen (zie reactie 8)
4	22-12-2015	Ik constateer dat parkgroen niet opgenomen is in de structuur of nevenstructuur bomen.	Ook 'parkgroen' en bomen in parken dragen bij aan een goede groenstructuur. Wij nemen belangrijk 'parkgroen' op als 'hoofdstructuur' in de aangepaste versie van dit Structuurplan Bomen.
5	23-12-2015	Wat betreft het aanplanten van bomen langs watergangen betreft, verwijs ik naar de hiervoor bedoelde toetsingscriteria die zijn opgenomen in artikelen 3.4.1 en 3.4.2 van de Beleidsregels van de Keur. Voor het plaatsen van bomen op een waterkering verwijs ik naar het bijbehorende toetsingskader, zoals opgenomen in de artikelen 21.4.2 en 21.4.3 van de Beleidsregels van de Keur (zie bijlage) voor respectievelijk nieuwe bomen en struiken en het herplanten van bomen en struiken.	Wij houden bij uitvoering van het Structuurplan Bomen bij aanplant van bomen en struiken langs waterwegen rekening met de toetsingscriteria uit de 'Beleidsregels uit de Keur'. Geen aanpassingen nodig in structuurplan.
6	13-01-2016	Het verzoek om kennis te nemen van het conceptstructuurplan Bomen van de gemeente	We voegen uw opmerking over de nectar/ stuifmeel

	Oss heb ik in goed orde ontvangen en heb het conceptstructuurplan met onderliggende stukken bekeken. Ik reageer bij deze op hoofdlijnen op de stukken. Als eerste complimenten aan de gemeente Oss voor wijze waarop dit wordt aangepakt, het vele werk dat ervoor verricht is en grondigheid van de onderliggende inventarisatie. De opzet en aanpak van het structuurplan getuigt van inhoudelijke kennis en visie. Op hoofdlijnen adviserend, pleit ik ervoor om in gevallen van nieuwe aanplant in het buitengebied bij voorkeur alleen inheemse soorten aan te planten. Daarbij pleit ik ervoor om ook struwelen in beeld te brengen en waar mogelijk/toepasbaar ook zoveel als mogelijk nectar/stuifmeel-soorten te planten (wilg, linde, kers, sleedoorn, vuilboom etc). Richt je daarbij in 1e op solitair levende bijen/vlindersoorten en niet direct op honingbijen. Solitair levende bijen- en vlindersoorten hebben het nl heel veel meer moeilijker dan honingbijen en in vrijwel alle gevallen liften honingbijen wel mee. Probeer in situaties van nieuwe aanplant ook schaarse soorten als wilde peer, appel/ mispel, roos, braam aan te planten, net zoals jullie zeer terecht aandacht geven aan de (resistente soort/variant van) iep. De openheid van de (komklei)polders wordt zeer terecht kwalitatief hoog gewaardeerd. Hierop is actief beleid nodig. De praktijk is dat er geleidelijk steeds meer beplanting insluipt. Het is inderdaad goed hier kritisch op te zijn, visie op te ontwikkelen en vanuit visie te handelen. Ik mis voor de uiterwaarden ooibos. Op het grondgebied van Oss liggen voor de Maas de grote uiterwaarden, Keent, Diedensche Uiterdijk, Macharensse Waard, Ossekamp, Hemelrijkse Waard, Kesselse Waard. Vanuit het beleid (natuur, KRW) liggen er opgaven om ooibos tot ontwikkeling te laten komen. Het beeld wordt niet dat uiterwaarden geheel dicht gaan groeien, maar wel dat er substantiële oppervlakten ooibos tot ontwikkeling komen. Vanwege de schaal van de uiterwaarden op grondgebied van Oss (waar voorzien is in natuurontwikkeling/waterberging en meer doorstroming) en de beperkingen vanuit beleid voor de kleine uiterwaarden, zal de ooibosopgave vooral in de grote uiterwaarden moeten plaatsvinden. De Osse uiterwaarden hebben hiervoor bijzondere potentie. Daarnaast kwalificeren de uiterwaarden van de Maas zich in veel gevallen voor hardhoutooibos door de hoge ligging van het maaiveld, wat de potentie verbijzondert. Instandhouden van bakenbomen gaat alleen lukken als er visie op ontwikkeld wordt. Alleen instandhouding benoemen is onvoldoende, daar de structurele uitval vooral toe te schrijven is aan de leeftijd van deze bomen en niet te stuiten is. Er zal ook ingezet moeten worden op verjonging en dat dient verankerd te worden in een visie. Buitendijks zal de komende decennia het landschapsbeeld in toenemende veranderen van landbouw naar natuur met een afwisselend half open landschap met ooibosjes, solitaire bomen etc. Daarbij zou het goed zijn om binnendijks, waar mogelijk, ook in te zetten op aanleg van landschappelijke beplantingen. Nu zijn het vooral de binnendijkse wielen/natte laagten waar binnendijks landschappelijke beplantingen aanwezig zijn. Hier aan daar liggen binnendijks (ontgonnen) laagten waar mogelijk meer gedaan zou kunnen worden vanuit	soorten en ook schaarse soorten toe aan het Structuurplan Bomen (h 3). Met betrekking tot de openheid van de polder zijn verschillende, uiteenlopende reacties gekomen. U pleit voor actief beleid om de polders open te houden. Wij staan positief tegenover de ontwikkeling van ooibossen/ -bosjes in de uiterwaarden. Wij hebben ooibos in de uiterwaarden niet meegenomen, omdat het Structuurplan Bomen alleen structureel groen behandeld in de openbare ruimte die in eigendom is bij de gemeente Oss. In de Nota Landschapsbeleid 2015 wordt de ontwikkeling van ooibossen wel benoemd. Het is terecht om te wijzen op de leeftijd van de bakenbomen en dat alleen behoud van de bestaande bakenbomen op de middellange/ lange termijn niet zal werken. We werken momenteel aan een notitie waarin een aantal scenario's voor de bakenbomen worden uitgewerkt. Eén van deze scenario's is aanplant van nieuwe bakenbomen. Wij onderschrijven dat het goed zou zijn om binnendijks, op de oeverwal, landschappelijke beplanting toe te voegen. Daar waar wij daartoe de kans zien, zullen wij dat ook doen.
--	--	---

		landschap.	
7	12-01-2016	Het document 'Structuurplan bomen Hoofdrapport' beschrijft de visie in diverse hoofdstukken maar heeft wel extra uitleg nodig. Bij de hoofdpopzet met hoofd- en nevenstructuren wordt ook term 'overige structuren' gebruikt. Quote: 'Die zijn van ondergeschikt belang en worden niet specifiek benoemd. Het gaat hierbij vaak om woonstraten'. Hier zijn wij het niet mee eens. Wij kunnen als wijkraad niet goed oordelen over de situatie in de dorpen en het buitengebied maar wij hebben in onze wijk juist te maken met woonstraten. Daarover dient alles duidelijk en voor maar één uitleg vatbaar te zijn. In de woonstraten hebben we het meest te maken met zaken als bladoverlast, worteldruk, schaduw en té grote bomen. Als dan een of meerdere bomen in een straat moeten worden beoordeeld met punten via de Richtlijn Hinder en Overlast dan moeten wij wel weten in welke structuur deze bomen worden ondergebracht. Zomaar aannemen dat het een woonstraat is en dus structuur overig (en daarmee dus een lagere waardering), dan zou de gemeente deze bomen of straat kunnen waarderen als nevenstructuur (en daarmee dus een hogere waardering). Je hebt hier dan meteen een flinke verwarring. Er wordt meermaals gemeld dat er communicatie is met de bewoners; zorg ervoor dat die dan ook duidelijk en compleet is.	Met ondergeschikt belang van 'overige structuren' bedoelen we dat deze niet primair een belang hebben op kern/stadniveau, maar uiteraard wel een belang hebben op buurt of straatniveau. In de bijlage 2.15 (Oss) is een kaart opgenomen waarin de hoofd- en nevenstructuren zijn aangegeven. Deze kaart hebben wij enigszins aangepast. De straten die geen groene kleur (donker of licht) hebben op deze kaart, vallen onder 'overige structuren'. Deze structuren krijgen in de puntentelling van de Richtlijn Hinder en Overlast geen punten.
8	14-01-2016	Op 7 december jl. ontvingen we van u het verzoek tot advies inzake het concept structuurplan Bomen. Ons commentaar richt zich op de tekstonderdelen met betrekking tot de bakenbomen. Op 29 juli 2015 heeft over o.a. dit onderwerp een overleg plaatsgevonden met wethouder en ambtenaar. In het gesprek is het volgende aan de orde gekomen. Bakenbomen hebben een belangrijke landschappelijke en cultuurhistorische waarde voor de gemeente Oss. "Rijkswaterstaat wil er vanaf" is het beeld dat wordt geschetst in de media. De bakenbomen liggen gevoelig in de gemeente. De gemeente vraagt zich af hoe ze ermee om moeten gaan. Rijkswaterstaat wil de bakenbomen helemaal niet weg hebben. Eind jaren '90 stopt Rijkswaterstaat met het onderhoud, omdat de bakenbomen geen functie meer hebben voor de scheepvaart. Door radar en GPS zijn bakenbomen vanuit die functie overbodig. De bakenbomen, vooral zwarte populieren, zijn aangeplant in de periode '30-'50 en zijn einde leeftijd. De bakenbomen zijn nooit als landschappelijk element neergezet, maar zijn dit geworden. In workshops met Rijkswaterstaat en Maasgemeenten is besloten, dat er gekozen wordt voor een uitsterfbeleid. Alleen de gemeente Wijchen is vanaf het begin tegen dit plan geweest. In de periode '05 – '10 zijn een aantal gemeenten omgeslagen en willen de bakenbomen nu behouden. De gemeenten gaven aan dat ze bang waren, dat de bakenbomen zouden verdwijnen. Rijkswaterstaat verwijdert slechts 5% van de bakenbomen, dus het beeld dat geschetst wordt is overtrokken. Rijkswaterstaat wil geen bakenbomen verwijderen, maar volgt het gezamenlijke uitsterfbeleid. Rijkswaterstaat staat neutraal in de bakenbomenkwestie. Ik verzoek u de teksten van het structuurplan (met name in de hoofdstukken 4. De Basis voor de boomstructuren (p.41) & 5. Uitvoering en Haalbaarheid(p.73)) op grond van bovenstaande dan ook te nuanceren.	Wij zijn bekend met uw standpunt inzake de bakenbomen. Dat het zogenaamde 'uitsterfbeleid' samen met gemeenten tot stand is gekomen, delen wij niet. Voor het overige nemen wij kennis van uw opmerkingen. Wij zien geen aanleiding om de teksten op de pagina's 41 en 73 aan te passen. We werken aan een notitie met een aantal scenario's voor de bakenbomen. Een van de scenario's is nieuwe aanplant bij uitval.
9	14-01-2016	Het is prima dat er een structuurplan Bomen tot stand gekomen is.	Dank voor uw reactie
10	15-01-2016	Ik reageer op een artikel van Groen Links wat ik zag op internet bij 'Thuis in het nieuws'.	We hebben de tekstfragmenten over de optie actieve

		De plannen om 1500 bomen in het buiten gebied te kappen daar ben ik tegen. Daarom pleit ik voor bomen laten staan, tenzij er echt een zeer gevaarlijke situatie dreigt uiteraard.	kap van bomen in de polder in relatie tot het streven naar meer openheid uit de Nota Landschapsbeleid verwijderd. Transformatie van het bomenlandschap is een geleidelijk proces. Naast meer openheid in de polder door hantering van een uitsterfbeleid staat aanplant van meer bomen op de oeverwal, de dekzandgronden en in de kernen en stad. Per saldo blijft het bomenbestand gelijk of groeit het. In samenwerking met IVN en Brabants Landschap bespreken we opties voor bomen in relatie tot weidevogels en komen we met eventuele plannen.
11	15-01-2016	Nee, ik wil niet dat er 1500 bomen worden gekapt.	Zie 10
12	15-01-2016	Ben tegen die kap van bomen in het weinige bos wat nog over is in Oss.	De bomen in de bossen vormen geen onderdeel van dit Structuurplan Bomen.
13	16-01-2016	Bij deze roep ik u op om de plannen voor zo'n grote bomenkap niet door te laten gaan.	Zie 10
14	16-01-2016	Hierbij wil ik bezwaar maken tegen de geplande kap van 1500 bomen in het buitengebied van Oss. Graag weer een diep respect voor de natuur en de bomen die daar bij horen.	Zie 10
15	16-01-2016	Met ontzetting en ongeloof nam ik kennis van het voornemen van de gemeente Oss om zoveel bomen in het buitengebied te gaan kappen. Een heel slecht idee, om vele, vele redenen. Zowel als bewoner, als ondernemer protesteer ik heftig tegen voorgenomen plannen.	Zie 10
16	16-01-2016	Bij deze betuig ik steun aan het 'protest' van Groen Links tegen de massale bomenkap. Indien de huidige bomen niet passen in het landschapstype dan zou een gefaseerde kap kunnen plaats vinden met herplanting met de juiste soort.	Zie 10
17	17-01-2016	Via verschillende media heb ik begrepen dat de gemeente Oss voornemens is om circa 1.500 bomen in de buitengebieden te kappen. Naar mijn mening is dit onbegrijpelijk en onverantwoord om verschillende redenen.	Zie 10
18	17-01-2016	Bij deze zeg ik nee tegen de geplande bomen kap.	Zie 10
19	20-10-2016	In de krant las ik de oproep van Groen links m.b.t. het kappen van 1500 bomen in het buitengebied. Maar ook over het nieuwe beleid in het stedelijk gebied. Wat betreft het buitengebied vraag ik mij af waarom er nu een plan uitgevoerd gaat worden wat achterhaald blijkt. Ik merk juist ook dat mensen veel behoefte hebben aan natuur om geestelijk weer op te laden. Mensen praten over de vogels in hun omgeving of de mooie bomen die zij zien. Hoe meer groen er opgeruimd gaat worden in de stad, hoe minder er van genoten kan worden.	Zie 10 en algemene reactie op bomen in de stad
20	21-01-2016	Het Bomen structuurplan is een vertrouwenwekkend en degelijk stuk werk. De waarde van bomen in het algemeen wordt uitgebreid beschreven en beargumenteerd. Deze heldere inzichten scheppen verwachtingen voor de Bomen Richtlijn waarvan het concept nu voorligt.	Dank
21	21-01-2016	Daarom spreek ik mij uit tegen de massale kap die er aan komt en zou ik mij graag nuttig wensen te maken als dat nodig is binnen jullie beleid om de bomen te sparen	Zie 10
22	18-01-2016	In de Regio las ik een stukje over bomenkap in het Osse buitengebied, ik vind dat	Zie 10

		vreselijk. Ik vind dat Oss groener mag worden.	
23	22-01-2016	Het structuurplan is er dan eindelijk. Jarenlang ben ik door de gemeente afgescheept als zou ik geen probleem hebben met de bomen die links en rechts aan de Krijtweeg staan. Ik verwijs u naar de gevoerde correspondentie ter zake. Tot slot een paar opmerkelijke zaken: op de hoek van de Amsteleindstraat en de straat tegenover de Amsteleindse Hoeve zijn enige grote bomen verwijderd en niet vervangen. Hetzelfde op de hoek van de Schaepmanlaan en de Heihoeksingel, waar overigens het appartement op de eerste verdieping al vele jaren te koop en vanwege de bomenwoekering aldaar aan de straatstenen niet is te slijten. Ook was er jaren geleden een zieke aan bedlegerig geworden was. Een boom vlak voor zijn raam verhinderde uitzicht. De gemeente verwijderde de boom..... En: het moet toch moeilijk zijn bomen uit te zoeken die niet hoger worden dan zes meter?	De Krijtweeg loopt aan de noordzijde van het Amsteleindpark. Bomen en boomstructuren in parken en groenzones behoren tot de hoofdstructuur en willen we behouden. Voor te melden overlast hanteren we in de toekomst de Richtlijn 'Hinder en Overlast'. Bomen < 6 meter zijn niet overal gewenst. Soms wil je juist forse bomen om bijvoorbeeld een straat te begeleiden.
24	24-01-2016	Ik heb gehoord van een plan dat er 1500 bomen gekapt zouden moeten worden vanwege een convenant. Ik wil u met klem vragen deze bomen te laten staan!	Zie 10
25	25-01-2016	Het concept ontwerp Structuurplan Bomen ziet er goed. Mijn eerste vraag is gaat het kappen van bomen op dit moment gewoon door of wordt er al rekening gehouden met het nieuwe plan om een te grote kaalslag te voorkomen. Mijn onderstaande opmerkingen komen voort uit het gegeven dat in het verleden het huidige bomenbestand op particulier terrein drastisch is verminderd en op plaatsen waar de Gemeente Oss verantwoordelijk is voor het bomenbeleid ook veel bomen zijn geveld en niet zijn herplant. Omdat de verplichting voor particulieren om het groen te behouden nihil is en het vergroten van de huizen aan de achter(zij)gevels veel extra groen laat verdwijnen wordt Oss op lange termijn een verharde gemeente in plaats van een groene gemeente. Als Gemeente Oss de touwtjes te veel laat vieren gaan er veel bomen in wijken, pleinen en straten verloren als de omwonenden (belanghebbenden) teveel gemobiliseerd kunnen worden met een simpele digitale voor- of afkeurstem. Daarom is mijn bezwaar vooral gericht op beperking van het aantal meters vanuit de stam van de boom. Ik heb enkele opmerkingen, kanttekeningen, verbeteringen en voorstellen op het ontwerpplan. 1. Wilt u zorgen dat in wijken met boomnamen in een bomenbuurt de straten met een boom naam de bomen die genoemd zijn naar de straat altijd laten staan en zo niet vervangen door andere bomen. Dus in de Eikenlaan staan altijd eiken. 2. Plant bij het laten vallen van een boom altijd een nieuwe boom in een straal van 200 meter om kaalslag te voorkomen en daarmee de omgeving niet ontgroend wordt. Bij herplanten van een kleinere boom het aantal bomen zodanig verhogen dat het bladervolume in zijn totaliteit hetzelfde blijft. Dus het gewicht aan blad blijft in de omgeving in een straal van 200 meter gelijk. 3. Het uitsterven van de bomen in een gedeelte van de Rulstraat in Megen vind ik niet gepast omdat juist alle gebruikers van de Rulstraat juist in de zomer veel plezier beleven aan de schaduw die de bomen geven en dat de inwoners van Megen niet eerst een kwartier moeten lopen om van de schaduw te genieten. Graag zie ik dat de dubbele rij bomen in de Rulstraat wordt hersteld en ook blijft staan. Ook het aanzicht is heel mooi zowel vanuit de kern als vanuit de Rulstraat zelf. Als ik zie wat er sinds 20 jaar in de uiterwaarde aan rechterzijde richting Maas is verdwenen aan groen vind ik het vanzelfsprekend om in de Rulstraat te bomen te laten staan en zelfs te vermeerderen(2 Rijen).	Dank In de actuele situatie wordt rekening gehouden met de voornemens uit het structuurplan bomen. Voor particuliere bomen beperken we ons tot bescherming van waardevolle bomen via de "lijst bijzondere bomen". Over het belang van groen in particuliere tuinen mede in relatie tot klimaatverandering gaan we bewoners nog nadrukkelijker benaderen. We hebben in de laatste wijziging van de APV nadrukkelijk de optie van herplantplicht opgenomen. 1. Bomennamen: dit is een goede suggestie, we zullen per straat moeten kijken of dit haalbaar is, omdat niet elk straatprofiel voor elke boom geschikt is. 2. We bekijken per situatie wat de beste omvang en locatie van herplant moet zijn. 3. De bomen aan de Rulstraat in de uiterwaarden bij Megen zijn inderdaad fraai. We hebben van meerdere mensen de oproep gekregen deze bomen te behouden. Aan deze oproep geven we gehoor.

26	26-01-2016	U heeft ons verzocht om een advies te geven over het concept Structuurplan Bomen en het concept Richtlijn Hinder en Overlast. Op onze wijkraadsvergadering van 18 januari 2016 hebben wij hierover overleg gevoerd en daaruit is het volgende advies voortgekomen. Wijkraad Ruwaard is blij met de duidelijkheid die het plan bewoners biedt. Wij hebben echter wel enige opmerkingen. Wij verwachten dat voor iedere bewoner inzichtelijk is op de website, welke punten er aan een boom worden toegekend. Hierdoor kan een bewoner zelf vooraf bepalen of een verzoek of bezwaar bij een bepaalde boom zin heeft. De lijst met bijzondere bomen dient ook op de website geplaatst te worden, zodat hierover geen enkele discussie kan ontstaan. Wij hopen dat u deze kleine puntjes meeneemt definitieve versie van het Structuurplan Bomen en de Richtlijn Hinder en Overlast.	Vanzelfsprekend zorgen we voor goede ontsluiting van de producten via onze website. Aanvullend zullen we via publicaties en folders bewoners informeren over de wijzigingen.
27	26-01-2016	Uit verschillende berichten in de krant lees ik dat de gemeente voornemens is om een groot aantal bomen in de gemeente te kappen. De redenen voor het kappen zijn volkomen onduidelijk of ongegrond, ook zie ik geen onderliggend beleid of voornemen tot herplanten. In een tijd waarin duurzaamheid een belangrijke thema is en we ons mondiaal druk maken over de opwarming van de aarde is het onbegrijpelijk dat de gemeente Oss domweg een groot aantal bomen kapt. Ik pleit dan ook voor een gedegen beleid waarbij bomen die vanwege leeftijd of gevaar gekapt moeten worden, worden vervangen door bomen die passen in de biodiversiteit van de omgeving.	Zie 10
28	26-01-2016	Naar aanleiding van het artikel in de Oss Actueel over het structuurplan bomen het volgende; Bomen, groen, zijn noodzakelijk voor mens en dier! Zij zuiveren de lucht! Ze geven allure aan de omgeving. De leefgemeenschap toont rijker ! Oss is inmiddels over haar negatieve fabrieksimago heen gegroeid denk ik door haar groenstructuur! Dank aan de hr van Hout, hij heeft er een "mooie" stad van gemaakt. Laten wij dat nu niet verwaarlozen c.q. omhakken! Hoeveel moeite kost het om zelf ook je stoepje eens te harken/vegen. Het 'groen' wordt toch ook opgehaald!! Laat dat negatieve fabrieksimago niet terugkeren! laat het een mooie groene stad blijven!	Wij delen uw mening dat de stad Oss mooi en groen moet blijven. Dit is ook de reden waarom wij dit Structuurplan Bomen hebben opgesteld: om de waardevolle bomen en boomstructuren 'veilig te stellen' (te behouden en daar waar mogelijk te versterken). Daar waar de boomstructuur ondergeschikt is, willen wij de bomen ook behouden, maar geven ook de mogelijkheid voor meer maatwerk. Wij hopen met dit plan er voor te kunnen waken dat Oss teveel 'ontgroent'
29	27-01-2016	Ik wil heeeeeeeeeeeeeeeel graag laten horen ,dat ik groen in Oss zo belangrijk vind. Laat die mensen die mauwen over blaadjes en zaadjes asjeblief blij zijn met groen. En als ze dat niet kunnen, moeten zij zelf maar in de stad gaan wonen op de stenen.	Wij delen uw mening dat groen belangrijk is, maar we hebben ook oog voor bewoners die echte overlast ondervinden.
30	28-01-2016	In diverse publicaties van de gemeente Oss zelf en kritische dorpspartijen als bijv. Groen Links op de sociale media wist ik, dat de gemeente Oss bezig was/is met het schrijven van een nota m.b.t. haar bomenbeleid. Ik heb met belangstelling en plezier kennis genomen van de nota. In grote lijnen beviel de inhoud ervan mij wel.	Dank
31	28-01-2016	Zou graag willen reageren dat ik geen een boom kwijt wil in Oss en omgeving Dat we maar mooi een groene woonomgeving mogen blijven houden	Zie 10
32	28-01-2016	Graag willen wij even reageren op het ' structuurplan bomen'. We vinden dat de gemeente in dit plan te weinig rekening houdt met het welbevinden van ons als bewoners. Onze achtertuin grenst aan een wijkpark. We ondervinden al jaren steeds grotere hinder van steeds groter wordende eikenbomen die 30 jaar geleden aangrenzend aan onze tuin zijn geplant. Het gaat dan niet zozeer over het enorme bladafval, maar vooral over het feit	De Oude Wei loopt aan de noordzijde van het wijkpark 'de Strepen'. Bomen en boomstructuren in parken en groenzones behoren tot de hoofdstructuur en willen we behouden.

		dat we een groot deel van het jaar steeds minder zon in onze tuin hebben. In het structuurplan geeft u aan dat bomen met hun schaduw voor verkoeling zorgen. Wij vinden dat de gemeente Oss niet moet bepalen of wij in onze tuin wel of niet van de zon willen genieten. Als we schaduw willen zetten we wel een parasol neer, maar als we zon willen kunnen we niet zomaar even die bomen opzijzetten. We hebben hier al meerdere malen over geklaagd, ook samen met 3 burens, maar worden steeds met een standaardverhaaltje afgepoeierd. We zijn net als de gemeente blij met veel groen, maar vinden ook dat de gemeente rekening moet houden met onze wensen. Er zijn genoeg bomen die geen 20-30 meter hoog worden. Door deze eiken hier te planten heeft de gemeente o.i. in het verleden een verkeerde keus gemaakt. Kort gezegd, vinden we dat de gemeente in dit structuurplan veel te weinig rekening houdt met de wensen van de bewoners.	Uw klacht/verzoek behandelen we mede in relatie tot ontwikkeling van de Richtlijn hinder en overlast.
33	29-01-2016	Goed plan met prachtige foto's. Nu de praktijk nog. Hinderbomen weg als ze blad verliezen... herplant is eenvoudiger dan oude stam respecteren; Welke onverlaat heeft de prachtige oude uitvals— Zevenbergse weg kaalgekapte voor een absurd infraplan en opritten naar neoklassieke bedrijfspanden. Een fiasco om Piekenhoef niet behoorlijk te ontsluiten; waar zit stadsplano dan? Geen enkel respect voor mooie gezonde eeuwelingen. Oss moet zich diep schamen! Wat vindt U. Eerder heeft de dienst vele mooie hagen geruimd vanwege onderhoudskosten... Ze wist amper van moderne machinale scheer technieken? Maw: let op voor het ambtelijk midden- en laag kader; het ontbreekt serieus aan respect Ik ga nog eens die mooie woorden en plaatjes bekijken. Intussen wordt het productiebos docfa/vierlinden behandeld. Tja... meer brede paden, meer MTB tracks, minder hondenvrijloop Ik betwijfel of respect en natuurwilsheid het beheer sturen. En let op: Oss is zeker niet de groenste gemeente ondanks haar enorme kansen.	Het college geeft in de afweging voor het plan Zevenbergseweg gekozen voor gedeeltelijke vervanging van de boomstructuur om daarmee zowel voldoende ruimte voor weg en fietspad als voor de bomen te creëren. In het bosgebied in de zuidelijke Geledingszone hebben we recent onderhoudsdunning uitgevoerd conform het vastgestelde bosbeheerplan.
34	30-01-2016	Ik reageer naar aanleiding van het nieuwe structuurplan bomen en een artikel in een weekblaadje dat de gemeente Oss 1500 bomen gaat kappen. Sinds de opkomst van de menselijke beschaving is naar schatting 46 procent van alle bomen op aarde al verdwenen. Het aantal bomen slinkt al met zo'n 10 miljard per jaar.	Zie 10
35	31-1-2016	Er wordt een structuurplan Bomen gemaakt, de vraag is of de berkenbomen in de Martin Luther Kingstraat hier ook in zijn meegenomen. In 2012 hebben we een enquête gehouden in de onze straat ivm de overlast van deze berkenbomen langs het spoor. Hierin gaf 100% van de bewoners aan de bomen liever kwijt te zien.	De bomen in de M.Luther King zijn niet als hoofd- of nevenstructuur benoemd. Uw klacht/verzoek behandelen we mede in relatie tot ontwikkeling van de Richtlijn hinder en overlast.
36	31-1-2016	Ik ben tegen de bomenkap in het buitengebied van Oss.	Zie 10
37	01-02-2016	Hierbij wil ik wel reageren op het structuurplan bomen van de gemeente Oss. Ik ben woonachtig in Berghem en maak me zorgen over kap van bomen. Mijn grootste zorg gaat uit naar het (centrum) van Berghem hier is de laatste jaren een kaalslag bezig verstening van een dorp noem ik het maar. De enige bomen die ik me voor de geest kan halen zijn de bomen rondom het Meester Gielenplein en deze heb ik al eens bij de dorpsraad aangegeven staan daar ook zeer gevaarlijk omdat hier (ooit) huizen komen te staan en ze denk ik dan maar niet in het plan worden meegenomen. Dus is de kettingzaag de goedkoopste en makkelijkste oplossing ook de bomen aan de beide zijden van Schoolstaat zijn bij sommige mensen een doorn in het oog. De twee mooie	Wij delen uw mening dat het dorp Berghem mooi en groen moet blijven. Dit is ook de reden waarom wij dit Structuurplan Bomen hebben opgesteld: om de waardevolle bomen en boomstructuren 'veilig te stellen' (te behouden en daar waar mogelijk te versterken). Daar waar de boomstructuur ondergeschikt is, willen wij de bomen ook behouden, maar bestaat de mogelijkheid – daar waar bomen tot hinder en overlast leiden- de bomen (op termijn) te

		kastanjabomen bij café Roots aan de Molenweg leiden volgens mij ook gevaar. Zo kan ik nog wel meerdere bomen bedenken die heel mooi zijn en te veel overlast veroorzaken. Maar laat ons toch zuinig zijn op dat beetje groen dat we in het centrum van Berghem hebben en niet via wat regeltje en bezwaarschriften zo maar de kettingzaag gaan hanteren.	verwijderen of te vervangen. In de plannen voor het centrum van Berghem is in aanplant van nieuwe bomen voorzien.
38	01-02-2016	De CRK geeft complimenten voor het vele werk dat is verzet en heeft veel waardering voor de ambitie om deze thema's integraal aan te pakken en daarbij de ruimtelijke kwaliteit als uitgangspunt te nemen. De CRK is geen voorstander van actieve kap of verplanten van bomen om 'openheid' te genereren. Het Osse landschap kent ons inziens al indrukwekkende open landschappen. De bestaande bomenlanen op de overgang van het oeverwallandschap naar de komgebieden geven een aantrekkelijke geleiding tussen het kleinschalige oeverwallandschap met daarop de dorpen en de open gebieden in het komgebied. Ook wordt voorbij gegaan aan de bestaande waarde van de bomen als habitat, zuurstofproducent, windvanger . Bij de rondgang langs de dorpsraden blijken de bewoners grote waarden te hechten aan de bomen in het open gebied. Blz 7 In een deel van het buitengebied wordt openheid nagestreefd,> Hier zijn boomstructuren niet nodig. Op deze plekken worden kaprijpe bomen niet vervangen. Gezonde bomen worden verplant of – in uitzonderlijke gevallen – gekapt. Blz 42 geen laanstructuren in de uiterwaarden. Wij vinden het juist heel kenmerkend dat er enkele lanen in het uiterwaarde gebied liggen. Blz 51. Langs de wegen in oost-west richting is het qua beeld wenselijk dat de bomen hier verwijderd worden. Blz 72 in de weidevogelgebieden gaat het om 1500 bomen die in aanmerking komen voor actieve kap. 2. De legenda en tekening op pag 110-111 kloppen niet met elkaar. Er staan arceringen in die niet benoemd zijn, is het nu de bedoeling om bomen te kappen? (Wordt dat door de rode arcering aangegeven?). Dit is niet duidelijk. 3. De CRK vraagt bijzondere aandacht voor de bakenbomen. Is het mogelijk om de bakenbomen een beschermende status te geven als onderdeel van het cultuurlandschap van de Maas. Wij adviseren de gemeente Oss als grote gemeente aan de Maas om in gesprek te gaan met de gemeente Maas en Waal? aan de overzijde en hierbij gezamenlijk op te trekken richting RWS. De CRK biedt aan om hierin het gesprek aan te gaan met de Rijksadviseur van het Landschap Eric Luiten. 4. Wij vinden het jammer dat de boomstructuren in de kernen nu buiten beschouwing worden gelaten. Juist deze boomstructuren vormen vaak de schakel tussen het stedelijk gebied en het buitengebied! 5. Wie werkt er met het structuurplan bomen, hoe (proces) is dit plan ingebed in het gemeentelijk beleid en in de ruimtelijke projecten. 6. Is er een financieel uitvoeringsprogramma gekoppeld aan het structuurplan bomen? 7. Het onderscheid tussen hoofdstructuren en nevenstructuren is nu wel heel theoretisch bepaald. De kwaliteit van de aanwezige laanstructuur dient hierbij een zwaarwegende rol	Dank voor complimenten. Zie 10 We hebben tekst aangepast. Zie reactie 25 We hebben deze tekst verwijderd. Zie 10 Legenda is aangepast De bakenbomen zijn opgenomen in de lijst bijzondere bomen. Zie ook 6 en 8 Boomstructuren in de kernen zijn wel meegenomen. Over het structuurplan zal in- en extern na vaststelling gecommuniceerd worden. In de voorbereiding van projecten is het een van de verplichte toetsingsdocumenten. Er is geen concreet programma opgenomen. In combinatie met IUP en boombeheerplan werken we

		te spelen. 8. Het inventarisatieboek geeft vooral een uitputtend beeld voor het beheer. Ten aanzien van de betekenis voor de woon/leefomgeving (historisch, maar ook voor nu) zou je qua beeld iets meer moeten laten zien. Voorbeelden van een mooie en betekenisvolle manier van documenteren wat zelfs een eigen kwaliteit krijgt, zitten b.v. in de foto's van Beth Moon. Zie bijlage, dus misschien een foto opdracht.	uitvoering verder uit. Er is ook rekening gehouden met de kwaliteit van de aanwezige laanstructuur. Het structuurplan bomen is één van de acties in actualisering van het bomenbeleid met als doel kwaliteitsverbetering van het bomenbestand. Opties voor aanvullende verbeeldingsopdrachten nemen we mee in de afweging voor vervolgacties.
39	03-02-2016	Vanmiddag heb ik uw uitgewerkte Structuurplan Bomen gelezen en wil u langs deze weg complimenteren met het prachtige concept structuurplan. Het concept is uitvoerig, ecologisch verantwoord en een mooi beleidsstuk voor de gehele gemeente Oss. Wat ik in dit stuk niet kan terug vinden is dat er ergens gesproken wordt over bomen die in het verleden geplaatst zijn en waar destijds geen of onvoldoende rekenschap gegeven is met dat de geplaatste bomen na verloop van jaren niet meer passen in het woongebied omdat ze door de bereikte grootte of andere veranderende omstandigheden hinder kunnen gaan opleveren voor de omwonende en/of verkeer. Ik vind persoonlijk dat de gehanteerde opvatting dat een gezonde boom niet gekapt mag worden erg ongestructureerd en ook een beetje bot! Hierbij mag niet zo maar voorbij worden gegaan aan de overlast welke een boom kan veroorzaken.	Dank voor complimenten In het structuurplan staat wel iets over bomen die te dicht op elkaar staan of te groot zijn voor hun plek. Verder is dit een aspect in de vervangingsplanning van bomen en nog uit te werken richtlijnen. Vanzelfsprekend blijft het uitgangspunt dat we gezonde bomen niet kappen. Met de richtlijn Hinder en overlast beoordelen we in voorkomende situaties of verwijderingsbelang zwaarder moet weken dan het belang van behoud.
40	03-02-2016	Ondergetekende is tégen massale bomenkap. Wij hebben de bomen hard nodig voor meer zuurstof als extra bescherming tegen uitstoot van bedrijven, vooral van de grote veehouders. Het bestuur is naar mijn mening niet meer zo groen als het vorige.	Zie 10
41	08-02-2016	Met grote belangstelling heb ik het concept structuurplan bomen gelezen. Het plan laat zien dat Oss bezig is om voor de verschillende gebieden die de gemeente rijk is, beleid te ontwikkelen voor boomstructuren. In oppervlakkige lezing lijkt het een prima plan. Als ik me wat meer verdiep in het plan blijkt dat er nauwelijks onderzoek is gedaan naar de vraag of voorgenomen beleid wel uitvoerbaar is. Het plan geeft aan dat er veel keuzes "in principe" gemaakt worden. Daar zit wat mij betreft de bottle neck van het plan. Want wie zegt me dat belangrijke structuren aangelegd of behouden worden als niet bekend is of het wel uitvoerbaar is vanwege kabels, leidingen etc. etc.. "In principe" zegt mij zoveel als misschien en zoals bekend als een Brabander misschien zegt bedoelt hij eigenlijk nee. Kortom ik ben daarom niet enthousiast voor het plan. Als ik kijk welke uitspraken er met enige zekerheid gedaan worden dan blijft vrijwel alleen het verdwijnen van 1500 bomen t.b.v. de weidevogels overeind. De krantenberichten dat Oss 1500 bomen gaat kappen mag dan wel eenzijdig lijken, echter de rest van het structuurplan komt niet over als een erg principieel standpunt van de gemeente Oss. Natuurlijk ik begrijp dat er soms bomen gekapt moeten worden vanwege overlast, ouderdom of gevaar voor de omgeving. Een uitgangspunt dat iedere boom die gekapt gaat worden vervangen wordt door een nieuwe zou de gemeente sieren. En dan gaat het er mij niet om dat de nieuwe boom de plaats van de oude gaat innemen. Behoud van een groene gemeente met keuzes die zowel passen bij het oorspronkelijke als	We zijn het met u eens dat de term 'in principe' teveel open laat, en teveel mogelijkheden biedt om af te wijken van ons standpunt. Daarom hebben wij deze term verwijderd in het plan. Hiermee wordt het stellig en ook duidelijker. We hebben het uitgangspunt om een nieuwe boom op dezelfde plek of op een geschikte locatie aan te planten na verwijdering van een oude boom overgenomen. Omdat het structuurplan nog geen uitvoeringsplan is zal daadwerkelijke realisatie mee afhangen van de beschikbaarheid van middelen. Zie 10

		het moderne landschap is waar ik voorstander van ben. Van een structuurplan bomen mag verwacht worden dat er keuzes gemaakt worden die uitvoerbaar en verdedigbaar zijn, dit concept structuurplan voldoet daar wat mij betreft nog niet aan. Ik hoop dat het uiteindelijk de gemeente lukt een structuurplan op tafel te leggen dat past in een consistent langjarig beleid passen bij het landelijk en lokale milieubeleid.	
42	09-02-2016	Ik ben tegen het plan dat er 1500 bomen in Oss omgekapt worden. Vorig jaar heb ik nog geld gedoneerd aan natuurmonumenten voor 2 bomen te planten ergens in Nederland. En Oss gaat er 1500 weg doen. Ik word hier erg boos van! We leven in een overbevolkte wereld, bomen zijn onze zuurstof. Ik ben voor 1500 erbij!	Zie 10
43	10-02-2016	Ik kwam ter ore dat na de slachtpartij in en rondom het bos bij het Docfapark, de gemeente Oss van plan is om nog eens 1500 bomen te gaan kappen. Ik ben daar op tegen.	Zie 10 In het bosgebied in de zuidelijke Geledingszone hebben we recent onderhoudsdunning uitgevoerd conform het vastgestelde bosbeheerplan.
44	10-02-2016	Wij kunnen het zonder meer toejuichen dat de gemeente op zoek is om op basis van criteria overlast van bomen in beeld te brengen en op te lossen waar mogelijk. Wij vragen extra aandacht voor preventieve maatregelen om overlast in de toekomst te voorkomen. We vragen aandacht voor de volgende vier punten: 1 beoordeel bij het planten van bomen vooraf of een boom past in het huidige en toekomstige straatbeeld en de beoogde bestemming; bedenk vooraf welke overlast welk type boom veroorzaakt en besluit dan op basis hiervan welke boom wel en welke niet op die plaats passend is; 2 beoordeel ook of een boom kan worden verplaatst als er sprake is van veel klachten; 3 besteed extra aandacht aan preventie door o.a. adequaat snoeien en onderhoud; 4 we pleiten ook voor het wederom uitzetten van bladkorven zodat inwoners zelf iets effectiefs kunnen doen aan het voorkomen van overlast bij bladval. (Werkt ook positief voor buurtparticipatie).	Vanzelfsprekend is het uitgangspunt bij aanplant dat de boom zonder overlast volwassen kan worden en zijn. 1. Doen we en blijven we ook doen. 2. Verplaatsen van straatbomen is vaak lastig of onmogelijk. Waar mogelijk overwegen we dat steeds. 3. Vanzelfsprekend voeren we preventief onderhoud uit en waar nodig ook curatief. 4. Voor bladoverlast komen we met aangepaste maatregelen.
45	11-02-2016	Pleidooi voor behoud bomen en terughoudendheid in kap.	Een belangrijke reden waarom wij dit Structuurplan Bomen hebben opgesteld is om de waardevolle bomen en boomstructuren 'veilig te stellen' (te behouden en daar waar mogelijk te versterken). Daar waar de boomstructuur ondergeschikt is, willen wij de bomen ook behouden, maar bestaat de mogelijkheid – daar waar bomen tot hinder en overlast leiden- de bomen (op termijn) te verwijderen of te vervangen.
46	14-02-2016	De stichting Boom en Bosch en de Landelijke Bomenstichting hebben de volgende zienswijze op het Structuurplan Bomen van de gemeente Oss. Allereerst een compliment voor het hoge niveau van beide notities. Deze zienswijze gaat dan ook alleen over de visie op en de gevolgen voor de bomenstructuren in het komgebied. Bij de keuzes die het college hierin maakt plaatsen wij kritische kanttekeningen. Landschappelijke waarde Bomen vertegenwoordigen door hun verschijningsvorm een landschappelijke waarde en vormen herkenningspunten in het open landschap. Bomenstructuren in een	Dank voor de complimenten In uw reactie gaat u uitgebreid in op de positieve kant van bomen, ook in het komgebied. Wij hebben de keuze gemaakt om de openheid van het komgebied te willen benadrukken, omdat dit open

	polderlandschap markeren de doorgaande wegen en verhogen daarmee de verkeersveiligheid. Bomen en laanbeplantingen zijn ook van groot belang voor de ruimtebeleving en beeldkwaliteit. Daarnaast geven zij accent aan de rechtlijnige verkavelingspatronen in het komgebied. Het college bevestigt in de nota; "Een 'structuurplan bomen' ondersteunt de verkeersfunctie van belangrijke wegen. Belangrijke routes worden begeleidt door bomen, waardoor deze een vanzelfsprekende rol krijgen. Groen wordt beter gewaardeerd dan landschappen, dorpen en wijken zonder groen". Ecologische betekenis De bomenstructuren in het komgebied zijn ook ecologisch van belang. Diverse soorten organismen vinden, afhankelijk van de boomsoort, een verblijfplaats in en nabij een bomenstructuur. De gemeente bevestigt in de nota het belang van ecologie en biodiversiteit. De bomenstructuren in het komgebied vormen schaduw. Als gevolg van schaalvergroting en rationalisering van de landbouw zijn op veel plaatsen in en rondom de weilanden, heggen, bosjes en bomen verdwenen. Koeien (maar ook ander vee, zoals schapen) missen daardoor bij zonnig weer een schaduwplek en bij hevige regen een schuilplaats. Vanuit het oogpunt van dierenwelzijn is het daarom wenselijk de bomenstructuren zoveel mogelijk in stand te houden. Hiermee sluit de gemeente Oss aan bij het landelijk beleid om de koeien in de wei te houden en bij het initiatief 'Bomen voor koeien'. Weidevogels De gemeente Oss is voornemens om het gehele komgebied, vanaf Ravenstein tot aan Maren-Kessel open te leggen. Daarvoor wil de gemeente meer dan 1500 structuurbomen in en nabij de weidevogelgebieden actief verwijderen en de overige bomen in het komgebied laten uitsterven. De onderbouwing voor dit wensbeeld is tweeledig. Het cultuurhistorische aspect en de terugloop van het aantal weidevogels. Bij dit laatste aspect baseert de gemeente zich op het standpunt dat weidevogels gebaat zijn bij een boomvrij, open komgebied. Volgens de gemeente is de openheid van het komgebied vooral voor weidevogels 'van levensbelang'. Bomen zouden een storend element vormen, voornamelijk voor broedende weidevogels! Om de vogelstand te verbeteren heeft de gemeente in 1997, samen met andere gemeenten, het waterschap Aa en Maas en de provincie Noord-Brabant het convenant Beerse Overlaet getekend, met als doel de (weide)vogelstand en het leefgebied voor de das te verbeteren. In dit convenant wordt met geen woord gerept over het actief verwijderen van bomen! Bij het agrarisch natuurbeheer werken boeren en vrijwilligers samen om de leefgebieden voor weidevogels te verbeteren door gericht agrarisch natuurbeheer. Het beeld dat in de nota wordt geschetst, alsof het nog steeds slecht zou gaan met de weidevogels in het komgebied, is inmiddels achterhaald. Het effect van de beheerovereenkomsten en inzet van de vrijwilligers, heeft de weidevogels bepaald geen windeieren gelegd. Dit blijkt ook uit het Jaarverslag vrijwillige weidevogelbescherming in Noord-Brabant 2014, van het Brabants Landschap. Hiermee is naar onze mening ruim voldoende aangetoond dat de structuurbomen in het weidevogelgebied geen enkele invloed hebben gehad op het teruglopen van de weidevogelstand. Het argument om 1500 structuurbomen actief te kappen, om de weidevogelstand te herstellen, kan dan ook niet langer stand houden. Dat blijkt o.a. uit het	gebied op regionaal, maar zeker ook op provinciale en zelfs landelijke schaal uniek is. Dit unieke karakter willen wij behouden en versterken. De verkeersfunctie van de wegen is het komgebied is minimaal. Hooguit de Dorpenweg/ Beatrixweg en de Megense Baan/ Noord-Zuid zijn belangrijke routes. Deze routes worden door hun profilering en uitstraling voldoende benadrukt. Hiervoor zijn bomen niet nodig. Zie 10 In het weidevogelconvenant wordt inderdaad niet gesproken over actief verwijderen van bomen. Uitgangspunt van het convenant is behoud van de weidevogels. Hoe tot dit behoud kan worden gekomen, is in het convenant niet of nauwelijks aan de orde. Dit is nadere uitwerking. Actief verwijderen past zeker bij de geest van het convenant In delen van het komgebied gaat het inderdaad vrij goed met de weidevogels. IVN Oss beaamt echter dat er nog veel winst te behalen valt. Wij hebben gezien de reacties op de optie voor actieve kap van bomen in het komgebied, besloten deze formulering uit het Structuurplan te halen. In samenwerking met IVN en Brabants Landschap zal een Plan van Aanpak worden opgesteld hoe om te gaan met het weidevogelgebied.
--	--	---

	jaarverslag 2014 van de weidevogelgroep. Cultuurhistorische gronden Het terugbrengen van het oorspronkelijke landschap is een typisch verschijnsel van deze tijd. De Beerse Overlaat is in de 16e eeuw ingericht in de vorm van twee lage dijkvakken om bij hoogwater als overlaat te dienen en is in 1942 definitief gesloten. Het komgebied heeft door schaalvergroting is een rechtlijnig patroon gekregen met bijbehorende infrastructuur. Het rechtlijnige wegennet wordt geaccentueerd door structuurbomen, die daarmee een nieuw en herkenbaar element aan het komgebied toevoegen. De opvatting dat het komgebied op basis van de ontstaansgeschiedenis weer in zijn geheel dient te worden opengelegd gaat geheel voorbij aan een nieuwe realiteit met nieuwe functies, zoals de aanplant van structuurbomen, die een verrijking zijn voor het landschap. De vraag is hier dan ook gerechtvaardigd of het compleet leegkappen van het komgebied, enkel en alleen op basis van cultuurhistorische gronden, recht doet aan de belevingswaarde en beeldkwaliteit die de structuurbomen in het komgebied vertegenwoordigen? Door ruilverkaveling is het oude landschap drastisch weggevaagd en vervangen door een nieuwe landschapsstructuur met intensieve bebouwing van agrarische gebouwen. De geïntroduceerde boomaanplant weerspiegelt de toen gehuldigde opvatting dat een kaal en open landschap niet aantrekkelijk was. Wellicht heeft ook de klimatologische verbetering als windbreker van bomen daarbij een rol gespeeld. Hoe dan ook is dit cultuurhistorisch gezien net zo interessant als het verdwenen landschap. Het weer 'openleggen' van de polder is dan ook tot mislukken gedoemd, omdat de inmiddels overal verspreid liggende bedrijfsbebouwing niet meer weg te denken is. De bomen vormen nu nog een zeker evenwicht tegenover de dikwijls storende bebouwing. Het rooien van bomen brengt zeker niet meer het oorspronkelijke landschap terug, terwijl het wel een significante afbreuk doet aan het nieuwe landschap. Wat overblijft, is vlees noch vis. Maar wel met een verlies aan ruimtelijke kwaliteit als gevolg. Bomen en klimaat Het actief verwijderen van 1500 structuurbomen in het komgebied doet geen recht aan het Europees klimaatakkoord. Een volwassen loofboom haalt jaarlijks veel fijnstof en andere vervuiling uit de lucht, legt CO₂ vast en voorziet ons van zuurstof. Het college zegt hierover; "Milieu, klimaat en gezondheid Natuur en groenvoorzieningen, en bomen in het bijzonder, leiden tot een verbetering van het klimaat in de bebouwde omgeving. Het wordt minder warm en de luchtvochtigheid neemt toe. Schadelijke concentraties stikstofdioxide (NO₂) en ozon zijn lager in buurten met meer groen. De bladeren van bomen functioneren als luchtfilter en vangen fijnstof af. Bomen leggen koolstofdioxide (CO₂) vast en zetten het om in zuurstof. Bomen zijn als onderdeel van de groene infrastructuur belangrijk om het waterbergend vermogen van de bodem te behouden of te versterken". Conclusie Het is onduidelijk hoeveel bomen de gemeente Oss nu precies in het komgebied actief gaat kappen en wil laten uitsterven. In de samenvatting van het Structuurplan Bomen Oss komt dit niet duidelijk naar voren. De totale som, van actief kappen en het laten uitsterven, wordt niet nader genoemd! Het college schrijft dat een van de opties voor het open komgebied is bomen actief te	
--	--	--

		kappen. Het gaat volgens het college in het weidevogelgebied om pakweg 1500 bomen! Aangezien het weidevogelgebied in het komgebied ligt, en voor de overige bomen in het komgebied een uitsterfbeleid geldt, gaat het waarschijnlijk om een veelvoud aan bomen. Wij vinden dit een onaanvaardbare aanslag op het bomenbestand in Oss. Bomen hebben een lange reproductietijd. Compensatie is een kwestie van lange adem om te laten herstellen wat verloren is gegaan. Daarnaast gaat het ook om het verlies aan overige waarden die bomen vertegenwoordigen, zoals de belevingswaarde, beeldkwaliteit, biodiversiteit, milieu, klimaat, gezondheid, enz. enz. De stichting Boom en Bosch en de Landelijke Bomenstichting vinden dat de afweging, om 1500 structuurbomen in het buitengebied te kappen, onzorgvuldig tot stand is gekomen. Het college kan onvoldoende aantonen dat deze grootschalige kap echt noodzakelijk is. Het weidevogelconvenant is gedateerd en de weidevogelstand is door inrichtings- en beheersmaatregelen volledig hersteld. Dat wordt bevestigd in het jaarverslag van de vrijwillige weidevogelbescherming Noord-Brabant 2014. Het argument om op cultuurhistorische gronden zoveel bomen te verwijderen is veel te smal onderbouwd en doet ernstig afbreuk aan de betekenis die de structuurbomen voor de bewoners, de recreanten en het landschap in het komgebied hebben. De bomen zorgen in warme zomers voor schaduw en bieden bij slecht weer beschutting aan het vee. De structuurbomen versterken de biodiversiteit en doorbreken het monotone karakter van de gecultiveerde polders. De structuurbomen markeren de doorgaande wegen en verhogen daarmee de verkeersveiligheid, wijzen de automobilist in het uitgestrekte polderlandschap de weg en geven aan wanneer een kruising nadert. Bomen vervullen een rol in het terugdringen van de luchtvervuiling en het broeikaseffect. Het grootschalig kappen van bomen is in flagrante strijd met het Europees klimaatakkoord. Voorstel De gezamenlijk bomenstichtingen stellen voor om op basis van bovengenoemde bevindingen pas op de plaats te maken en geen bomen actief te gaan kappen, maar eerst de gevolgen van een grootschalig verlies aan bomen in het komgebied in beeld te brengen. Het uitgangspunt zou moeten zijn een balans te vinden tussen de diverse, aanwezige, belangen in het komgebied. Daarbij dient het standpunt te worden verlaten dat het gehele komgebied 'structuurboomvrij' gemaakt moet worden. Door het maken van slimme keuzes kan het gebied zodanig worden ingericht dat een maximaal aantal structuurbomen kan worden gehandhaafd. Bijvoorbeeld in blokverband. Bomen die na een zorgvuldige afweging toch moeten verdwijnen, dienen ruim van tevoren elders binnen de gemeente Oss te worden gecompenseerd. Tot slot. De gezamenlijke bomenstichtingen sluiten zich aan bij het advies van de adviescommissie Ruimtelijke Kwaliteit Oss (kortweg CRK) van 14 april 2015, waarin de commissie adviseert om; 'terughoudend te zijn met actieve kap van bomen'.	
47	15-02-2016	Samengevat zijn de uitgangspunten: a. behoud van het parkachtige karakter van Lithoijen b. er moet een onderhoud/beheersplan komen c. regelgeving moet handvatten bieden voor specifieke omstandigheden, oftewel gebaseerd op het te beschermen belang: parkachtig karakter d. bij het Bomenstructuurplan moet direct worden toegevoegd een inzicht in de handhaving met kostenindicatie	a. Het karakter van Lithoijen zal door dit Structuurplan Bomen niet wezenlijk veranderen. b. Er is een beheer- en onderhoudsplan. Dat zal na vaststelling worden aangepast. c. en d. Regelgeving en handhaving volgen beleid. d. Het structuurplan is toetsingskader voor uitvoering, maar nog geen uitvoeringsplan.

48	15-02-2016	Het document 'Structuurplan bomen Hoofdrapport' beschrijft de visie in diverse hoofdstukken maar heeft wel extra uitleg nodig. Bij de hoofdopzet met hoofd- en nevenstructuren wordt ook term 'overige structuren' gebruikt. Quote: 'Die zijn van ondergeschikt belang en worden niet specifiek benoemd. Het gaat hierbij vaak om woonstraten'. Hier zijn wij het niet mee eens. Wij kunnen als wijkraad niet goed oordelen over de situatie in de dorpen en het buitengebied maar wij hebben in onze wijk juist te maken met woonstraten. Daarover dient alles duidelijk en voor maar één uitleg vatbaar te zijn. In de woonstraten hebben we het meest te maken met zaken als bladoverlast, worteldruk, hars, schaduw en té grote bomen. Als dan een of meerdere bomen in een straat moeten worden beoordeeld met punten via de Richtlijn Hinder en Overlast dan moeten wij wel weten in welke structuur deze bomen worden ondergebracht. Zomaar aannemen dat het een woonstraat is en dus structuur overig (en daarmee dus een lagere waardering), dan zou de gemeente deze bomen of straat kunnen waarderen als nevenstructuur (en daarmee dus een hogere waardering). Je hebt hier dan meteen een flinke verwarring. Er wordt meermaals gemeld dat er communicatie is met de bewoners; zorg ervoor dat die dan ook duidelijk en compleet is.	Zie 7.
49	15-02-2016	Het is een uitvoerig en veelomvattend plan. Bij de bestudering en bij het formuleren van ons advies hebben wij ons gefocust op de gevolgen van dit voorliggende plan voor onze drie kernen. We hebben een aantal inhoudelijke opmerkingen, deels van algemene aard en deels gedetailleerd. Van algemene aard In uw voorstel neemt u de uiterwaarden en de oeverwal mee. De Rijkswaterstaat resp. het waterschap zijn geen voorstanders van bakenbomen, noch van bomen op de dijk en beschouwt tevens een zeer brede strook onder langs de dijk als haar domein. Bij de uitwerking toekomstbeeld per kern tekent u toch bakenbomen (p10) en dijkbeplanting in. In werkelijkheid zal het plaatje veel minder groen uitvallen. Wij zijn van mening dat u in het plan duidelijk moet aangeven dat u er op inzet om -samen met andere belanghebbende organisaties- alles in het werk te stellen teneinde de bakenbomen en de dijkbeplanting te behouden, resp. te realiseren. Oss is gezien de vele kilometers dijk een volwaardig gesprekspartner van bovengenoemde diensten. Wij vragen een krachtiger beleid dan geformuleerd op pag. 46. In de nota spreekt u de wens uit het komgebied open te houden. U gebruikt daarvoor een cultuur/historisch argument alsook het argument van het behoud/bescherming van de weidevogels. Indien u de historische kaarten (zoals door u gebruikt op o.a. pag 41 ev) bestudeert, kunt u tot de conclusie komen dat er op die kaarten wegen met bomen getekend staan in het gebied dat u aangeeft als komgebied. Ten aanzien van de Rulstraat bv geeft u dat op pag, 42 volmondig toe. Cultuur-/historisch gezien hebben er altijd bomen gestaan en zijn er lanen geweest. U breekt ook een lans voor bescherming van de weidevogels. Volgens onze eigen waarneming zijn er echter -als voorbeeld- ten oosten (langs de Dorpenweg) en ten zuiden (langs de Osseweg) van Macharen geen weiden meer met een grote biodiversiteit. Onze vraag is of de gemeente weet heeft van de weiden in het komgebied. Met weiden bedoelen	Zie 5, 6, 8 Er valt voor de weidevogels winst te behalen als een divers weidelandschap tot stand komt. Wij bekijken met Brabants Landschap en IVN wat wij ten gunste van de weidevogelstand kunnen doen. Op historische kaarten van rond 1900 is inderdaad te zien dat aan de Rulstraat (uiterwaard) laanbeplanting stond. De Beersche Maas werd vrij gehouden van begroeiing om doorstroming van maaswater niet te belemmeren. Langs de Dorpenweg ten westen van Haren en langs de Noord-zuid staat vrij jonge laanbeplanting. Deze

	we dan meerjarig grasland met een grote biodiversiteit waar vogels ongestoord kunnen broeden en eten. Onze bewoners zien steeds meer weide-akkers veranderd in gras arealen met één soort gras dat regelmatig systematisch baansgewijs gemaaid wordt. Het zijn grasproductiegronden geworden en geen weiden meer in de zin van uw nota. Nesten zijn er niet. De habitat van vogels kan verbeterd worden door in overleg te gaan met de boeren om tot herstel van het weidelandschap te komen en door de bomenstructuur die al heel lang bestaat zorgvuldiger te beheren en vooral te behouden. De afgelopen decennia zijn er veel bomen en struwen (oa ten gevolge van de landverkaveling) opgeofferd juist ten gunste van de huidige monoculturen die geen leefgebied vormen voor weidevogels. Het aantal weidevogels is dan ook (zeker ten aanzien van 1997) schrikbarend teruggelopen. Kortom: uw argumenten van cultuur/historische aard en inzake behoud/bescherming weidevogels zijn niet valide genoeg om uw voorgenomen grootschalige kap in het komgebied te rechtvaardigen. Inzake de uitwerkingen per kern. Wij pleiten voor beplanting langs de hele dorpenweg en de noord-zuid. Dit is een belangrijke verkeersroute (1.2 p. 23) en dan moet er in uw visie een doorlopende lanenstructuur ontstaan. Voor ons geldt dat voor de gehele route, los van komgebied. Haren: Wij zijn er duidelijk voorstander van de bomen in het komgebied te behouden en te onderhouden, resp. tzt te heraanplanten. Dit grote aantal bomen zorgt niet alleen voor ecologische winst maar maakt ook al sinds vele jaren deel uit van ons cultuur-landschap en is daardoor een onderdeel van onze geschiedenis geworden. Voorgenomen grootschalige kap (Nieuwe Spaanse Steeg) zorgde nog recentelijk voor veel onrust en veroorzaakt nog steeds een invasie van roeken en kraaien in de kern van Haren zelf, waar deze roeken en kraaien nu zorgen voor massale vervuiling. Wij pleiten er dan ook voor het huidige bomenbestand beslist niet verder te beperken en de bomen langs de Dorpenweg, de Luensestraat, de Bossekampstraat te behouden en te onderhouden ten einde verdere overlast te kunnen beperken. Macharen: Op de splitsing Dorpstraat/Hoogstraat staat naast de basisschool De Linde al 70 jaar een linde die wij graag als bijzonder waardevolle boom zien geoormerkt. Wij zien graag bomen langs de hele dorpenweg richting rotonde Megen. Sluit mooi aan bij de eendenkooi en de Noord-Zuid. (ecologische verbinding) en ligt gedeeltelijk ook op de oeverwal. Wij zien graag dat uw in het structuurplan opneemt de herbeplanting van de megense dijk en het aanvullen van de bomen op de kasteeldijk. De opmerking over de caspar boshartstraat als lopend over de oude es en uw plan om daar derhalve geen bomen te planten/handhaven lijkt in strijd met het oorspronkelijke inrichtingsplan van deze straat. Door het tzt verdwijnen van de bomen zou een zeer kale en veel te brede straat ontstaan die niet in een kleinschalige kern past. (p, 89). Communicatie met de bewoners lijkt u hoogst noodzakelijk. Dit onderdeel van uw plan wijzen wij sterk af. U visie wijkt hier af van uw uitgangspunt zoals verwoord op pag 45, 4.2.2. Op p.86 van de bijlagen staan op beide kaartjes de "bossen" van het waterschap tussen het kanaal en de Dorpenweg ingetekend. Wij zien graag dat u vermeldt dat deze bossen waardevol zijn en behouden moeten blijven. Dit is gewenst omdat de bossen eigendom zijn van het waterschap en de toekomst van deze stukken groen wegens het stoppen van de waterwinning onduidelijk is. Het is een gebied met een rijke fauna en geliefd bij wandelaars. Ten zuidwesten van de brug over het kanaal ontbreken op uw kaartjes de rij wilgen die als	beplanting kan nog jarenlang mee. In het aangepaste Structuurplan Bomen is de optie actieve kap in het komgebied verwijderd. De bomen langs de Dorpenweg, Luensenstraat en Bossekampstraat blijven behouden en onderhouden. Bij uitval door bv ziekte worden ze niet aangevuld. De lindeboom naast de basisschool in Macharen nemen we op in de lijst bijzondere bomen. Dorpenweg: zie 46 In de Caspar Boshartstraat mogen wel bomen van de 1^{ste} orde, maar het hoeft niet. De bomen in het waterwingebied staan niet in openbaar gebied en maken daarom geen onderdeel uit van het Structuurplan. In de Nota Landschapsbeleid 2015 is hier overigens wel –vanuit landschappelijk oogpunt- op ingegaan. Meer beplanting toevoegen op de dijk zou fraai zijn, maar is niet haalbaar. Megen: In de aangepaste versie van het Structuurplan Bomen is alleen de bestaande beplanting op de dijk is opgenomen. Aanplant van extra bomen op de dijk is inderdaad niet haalbaar. Langs de Maasdijk in de stad worden de bestaande beuken, lindes en eiken gehandhaafd. De leibomen op het Broeder Everardusplein voor Acrololis zijn inderdaad waardevol en moeten gehandhaafd blijven. Deze hebben wij in de tekst van bijlage 2.12 Megen toegevoegd. Noord-zuid zie 46
--	---	--

		windvang dienen. Megen: De dorpsraad is blij met het opnieuw aanplanten van bomen in de diverse straten en langs de Maasdijk. Over de realiseerbaarheid van dit laatste zijn er twijfels. Over het ontbreken van de vermelding dat er leilindes staan op het broeder Everardusplein voor de Acropolis die gehandhaafd moeten worden omdat zij in het stadbeeld passen, maken wij ons zorgen. Wij verzoeken u dit alsnog op te nemen. Wanneer u in de stadskern van Megen op zoek gaat naar locaties voor solitaire bomen zien wij graag de Korenmarkt als een ruimte waar activiteiten kunnen plaatsvinden bewaard. Wederom wordt de Noord-Zuid een belangrijke verbindingsweg genoemd, die bovendien loodrecht op de Maas staat. Uw voorstel om vanaf de Herstraat geen beplanting te handhaven roept bij ons hetzelfde commentaar op als ten aanzien van de kap in Haren: er komt grote overlast van de nu daar zittende roeken en kraaien en er is geen echt weidegebied meer, bovendien staat grootschalige kap op gespannen voet met uw uitgangspunt om (hoofd)verkeersroutes (pag 67) te begeleiden door bomen. Wij adviseren om langs de hele Noord-Zuid de bomen te handhaven resp. aan te planten.	
50	15-02-2016	Het structuurplan Bomen is helder en doet recht aan het belang van bomen in het agrarisch buitengebied, in de steden en dorpen. Tevens is er een goede balans met cultuurhistorische waarden en het provinciale en gemeentelijke beleid m.b.t het open poldergebied in de voormalige traverse van de Beerse Maas. Op deze wijze zal de bomenstructuur een bijdrage leveren aan het lezen van het (ontstaan) van het landschap en daarmee een hogere belevingswaarde vormen. Het belang van de zo genoemde bakenbomen ontgaat mij, deze cultivarissen van de ratelpopulier zijn pas aangeplant na de kanalisatie van de rivier de Maas eind jaren dertig en begin jaren veertig. Momenteel staan ze natuurontwikkeling en het tegengaan van de versterking van de rivieroever in de weg. Voor wat betreft de wijk Oss Zuid kenmerkt de boombeplanting zich door een aantal fors uitgegroeide laanbeplantingen met zilveresdoorns, verschillende varianten van lindebomen, Amerikaanse en inlandse eiken, beuken en haagbeuken. Ook valt het grote aantal fors uitgegroeide platanen op (Gasstraat, Vianenstraat en omgeving voormalige ziekenhuis). Om dergelijke waardevolle bomenstructuren te behouden dient er een meerjarig onderhoudsplan te worden opgesteld met het reserveren van het bijbehorende budget. In dit onderhoudsplan moet dan ook gekeken worden naar de versterking van dergelijke laanstructuren. Door eerdere kap of door stormschade zijn er soms gaten in de laanbeplanting ontstaan, die wil men de laanstructuur versterken, opgevuld dienen te worden met forse exemplaren van de laanbomen. Te denken valt aan de Asterstraat, de Palmstraat en de Kortfoortstraat.	Dank voor de complimenten. Zie 6 en 8 Het Structuurplan Bomen krijgt een vertaalslag in een geactualiseerd boombeheerplan. De afweging om eventuele extra middelen beschikbaar te stellen om prioriteiten uit te voeren komt daarbij aan de orde.