

Randweg Oss Noord (Inspraakreactie Jeroen de Veer)

Geachte voorzitter, leden van de gemeenteraad,

Mijn naam is **Jeroen de Veer** en ik woon aan het Harnas 86 te Oss.

Mijn advocaat H.A. Pasveer van Banning advocaten heeft namens mij heden een brief aan uw Raad gestuurd. Ik begrijp dat u daarvan nog geen kennis hebt kunnen nemen. Ik zal in mijn eigen woorden daarvan nu graag een samenvatting geven.

Vandaag wordt het voorstel van het College van B&W behandeld over de Randweg Oss – Noord.

Ik wil uw raad verzoeken **dit voorstel af te wijzen**. Op basis van de nu beschikbare gegevens is het nog te vroeg om een keuze te maken.

Andere dan verkeerskundige aspecten zoals **milieu en landschap** zijn nog niet bij de beoordeling betrokken.

Dit zal eerst moeten plaatsvinden om een verantwoorde keuze te maken.

In de 1e plaats

is volstrekt onzeker of het centrale uitgangspunt van de voorgestelde variant wel haalbaar is. Het college schrijft dat fase 1 en 2 van de randweg (variant 4) kunnen worden uitgevoerd **zonder grond aan te kopen**. Uit de voorgestelde profielen van het wegdek zou ook moeten blijken dat de randweg aangelegd kan worden **binnen de bestemming verkeer**. Daarom zou de randweg snel en goedkoop aangelegd kunnen worden.

Het is onwaarschijnlijk dat deze centrale uitgangspunten juist zijn.

Het aantal verkeersbewegingen aan de Frankenbeemdweg zal toenemen van 1750 naar 4370 per etmaal, **een ruime verdubbeling!** (2,5 maal zo veel)

Daarvoor moet een reconstructiebesluit worden genomen (art. 81 van de Wet geluidhinder). Gezien de korte afstand tussen de weg en de woningen aan het Harnas zijn maatregelen, zoals bv. **geluidsschermen, zeer waarschijnlijk nodig**. Voor de aanleg hiervan zal grond aangekocht moeten worden en zij **passen ook niet binnen de huidige geldende bestemmingen**.

En dit terwijl nog niet eens bekend is **wat de effecten zullen zijn** van de aanleg van de **3000 woningen** binnen het plan Oss – West. Denk aan de **keuze voor het profiel en extra geluidstoename**.

In de 2e plaats

blijkt dat de aanleg van de randweg niet leidt tot een oplossing van de verkeersproblematiek aan de Singel 40 – 45. Terwijl het daar toch allemaal om begonnen was.

Het voorstel van het college kan enkel worden gekenschetst met de woorden: **"we moeten iets doen, dit is iets, dus dit moeten we doen"**.

Dit is geen rationele wijze van besluitvorming.

In de 3e plaats

zou door de aanleg van de randweg **natuur aangetast worden** die is aangelegd binnen de "groene vingers" van de wijk Mettegeupel en specifiek de woningen aan het Harnas. Ik heb mij bij aankoop van mijn woning **moeten verplichten** om de achterzijde van mijn perceel ecologisch en groen in te richten, zodat zich hier groene waarden zouden ontwikkelen. Dit is bijzonder goed gelukt.

Het is **niet aanvaardbaar en ook niet begrijpelijk**, indien uw gemeente dan besluit om deze met veel moeite tot stand gebrachte natuurlijke waarden aan te tasten voor de aanleg van de Randweg. Knotwilgen en andere bomen moeten gekapt worden. Planten en diersoorten gaan verdwijnen.

In de 4e plaats

zou de aanleg van de randweg op deze plaats **strijdig zijn met het gemeentelijk beleid**. In de Visie Openbare Ruimte wordt de wijk Mettegeupel beschreven. De weg opwaarderen zal in hoge mate afbreuk doen aan de hier gerealiseerde natuurwaarden.

De aanleg van de randweg (in rood aangegeven) zal deze "groene parels" (zo genoemd op bladzijde 243 van de Visie) ernstig aantasten. Het is vastgelegd beleid van uw gemeente om dat niet te doen.

In de 5e plaats

is nog onzeker of de randweg op deze locatie kan worden aangelegd. Kan hiervoor wel een vergunning of ontheffing verkregen worden op grond van de Wet natuurbescherming?

Kortom:

Er kan pas voor een variant worden gekozen wanneer **met name de grote onzekerheden zijn weggenomen**. Daarbij dienen ook andere/nieuwe varianten onderzocht te worden, zodat de voor – en nadelen van alle opties eerst in kaart zijn gebracht.

Buurtbewoners hebben al diverse malen, vergeefs, aangeboden om hierin mee te denken. Ze hebben nog geen mogelijkheid gekregen.

Het uitwerken van varianten kan dus nog niet aan de orde zijn.

Dank voor uw aandacht (en veel wijsheid in de besluitvorming).