



Burgerpeiling 2022 gemeente Oss

Waarstaatjegemeente.nl

Beleidsthema's

HET **pon** | **telos**

Burgerpeiling 2022 gemeente Oss

Waarstaatjegemeente.nl

Beleidsthema's

S. Hansen MSc

drs. K. du Long

Colofon

Het PON & Telos heeft dit onderzoek verricht in opdracht van gemeente Oss.



Auteur(s)

Senna Hansen MSc en drs. Karin du Long

Het PON & Telos publicatienummer

221535-01

Datum

februari 2023



© 2023 Het PON & Telos

Het auteursrecht van deze publicatie berust bij Het PON & Telos. Gehele of gedeeltelijke overname van teksten is toegestaan, mits daarbij de bron wordt vermeld.

Vermenigvuldiging en publicatie in een andere vorm dan dit rapport is slechts toegestaan na schriftelijke toestemming van Het PON & Telos. Hoewel deze publicatie met de grootst mogelijke zorg is samengesteld, kan Het PON & Telos geen enkele aansprakelijkheid aanvaarden voor eventuele fouten.

Meer informatie

www.hetpon-telos.nl

Inhoudsopgave

1	Inleiding	1
1.1	De burgerpeiling in het kort	1
1.2	Nut en noodzaak van de burgerpeiling	2
1.3	Relevante maatschappelijke ontwikkelingen	2
1.4	Leeswijzer	3
2	Totaalbeeld gemeente Oss	5
2.1	Waardering per thema	5
2.2	Totaalbeeld naar achtergrondkenmerken	6
3	Woon- en leefklimaat	8
3.1	Stellingen over woon- en leefklimaat	8
3.2	Vergelijking met meting 2020	13
3.3	Wonen in de buurt	15
3.4	Inzet voor de buurt	15
3.5	Veiligheid in de buurt	16
4	Relatie inwoner-gemeente	18
4.1	Stellingen over relatie inwoner-gemeente - 2022	18
4.2	Vergelijking met meting 2020	20
4.3	Maatwerkvraag wijkraad	21
5	Gemeentelijke dienstverlening	22
5.1	Stellingen over gemeentelijke dienstverlening - 2022	22
5.2	Vergelijking met meting 2020	25
5.3	Contact met de gemeente	27
5.4	Digitale dienstverlening en communicatie	27
6	Zorg en Welzijn	29
6.1	Algehele gezondheid	29
6.2	Sociale contacten	30
6.3	Inzet voor anderen en/of maatschappelijke doelen	31
6.4	Steun van anderen	33
6.5	Zelfredzaamheid	34
6.6	Digitaal vaardig en kwaliteit leefomgeving	35
	Bijlage A. Onderzoeksverantwoording	36
	Bijlage B. Achtergrondkenmerken	38
	Bijlage C. Vragenlijst	41

1 Inleiding

1.1 De burgerpeiling in het kort

De burgerpeiling van Waarstaatjegemeente.nl geeft gemeenten inzicht in de oordelen van hun inwoners. VNG Realisatie heeft samen met een aantal gemeenten, de Vereniging voor Statistiek en Onderzoek (VSO) en diverse onderzoeksbureaus waaronder Het PON & Telos hiervoor in 2013 een standaard ontwikkeld die uitgaat van verschillende maatschappelijke thema's.

De burgerpeiling wordt via een vragenlijst uitgezet onder inwoners van de gemeente. In de vragenlijst komen de volgende vier maatschappelijke thema's aan de orde:

- **Woon- en leefklimaat**

Het onderdeel Woon- en leefklimaat gaat in op betrokkenheid bij- en inzet voor de buurt en samenwerking en partnerschap met de gemeente.

- **Relatie inwoner-gemeente**

Het onderdeel Relatie inwoner-gemeente besteedt aandacht aan de netwerksamenleving en de veranderende rol van burger en overheid (doedemocratie).

- **Gemeentelijke dienstverlening**

Het onderdeel Gemeentelijke dienstverlening gaat over de dienstverlening van de gemeente zoals het contact met de medewerker van de gemeente, de (gewenste) contactvorm en digitale dienstverlening.

- **Zorg en welzijn**

Het onderdeel Zorg en welzijn gaat in op de decentralisatie en de maatschappelijke veerkracht (vrijwilligerswerk, mantelzorg).

VNG Realisatie: 'de wereld van gemeenten is in beweging. Steeds meer groeit het besef dat gemeenten moeten aansluiten bij wat er buiten de gemeente gebeurt. Inwoners stellen andere eisen en samenwerken met partners wordt steeds vanzelfsprekender. De nieuwe standaard burgeronderzoek past hier goed bij. Het vernieuwde onderzoek sluit beter aan bij de ontwikkelingen waar gemeenten mee te maken hebben. De maatschappelijke thema's komen overeen met belangrijke thema's voor gemeentelijk beleid en bijvoorbeeld de begroting'.

1.2 Nut en noodzaak van de burgerpeiling

Inwoners zijn belangrijk omdat ze de leefbaarheid van een gemeente en de wijk waarin ze wonen het beste kunnen aangeven. Daarnaast zijn inwoners van belang voor de gemeente, omdat zij in steeds hogere mate verantwoordelijkheid voor elkaar nemen en voor hun omgeving. Initiatieven van inwoners en burgernetwerken helpen gemeenten maatschappelijke opgaven op te lossen. Hoe meer verantwoordelijkheid inwoners zelf nemen voor hun omgeving en hoe groter het zelfsturend vermogen, hoe kleiner de rol van de gemeente kan worden. Dat vraagt dat de gemeente inwoners meer de ruimte geeft, faciliteert en samen met hen optrekt. De burgerpeiling geeft inzicht in de randvoorwaarden voor burgerparticipatie, de verschijningsvormen van maatschappelijke participatie, de behoeften in de samenwerkingsrelatie met de gemeente en de eigen zelfredzaamheid. De resultaten van de burgerpeiling bieden concrete aanknopingspunten voor handelingsperspectieven.

Een groot voordeel van de burgerpeiling is de mogelijkheid voor gemeenten om op [Waarstaatjegemeente.nl](https://www.waarstaatjegemeente.nl) resultaten onderling te vergelijken en relaties te leggen met andere gegevens van gemeenten. Per thema zijn de subjectieve resultaten van de burgerpeiling naast objectieve gegevens (statistieken) van gemeenten gezet. Op basis van de analyses op [Waarstaatjegemeente.nl](https://www.waarstaatjegemeente.nl) kunnen gemeenten beleid onderbouwen, verder vormgeven of besluiten aan te passen.

1.3 Relevante maatschappelijke ontwikkelingen

Ten tijde van de uitvoering van dit onderzoek speelden er verschillende grote maatschappelijke ontwikkelingen die mogelijk van invloed zijn op het sentiment in onze samenleving. Denk aan de oorlog in Oekraïne, de stijgende prijzen en inflatie, de energiecrisis, de stikstofcrisis, de boerenprotesten en de naweeën van de coronacrisis. Recent onderzoek onder Brabanders laat zien dat in september (bijna) twee derde van de Brabanders veel zorgen heeft over de stijgende energieprijzen en dalende koopkracht en (bijna) de helft zich veel zorgen maakt over de woningmarktcrisis, de toenemende spanningen in de samenleving en grondstoftekort. Deze zorgen zijn ook toegenomen ten opzichte van een eerdere meting van dit onderzoek in juni.¹ Het is aannemelijk dat deze zorgen ook gelden voor inwoners van gemeente Oss. De vorige burgerpeiling die we voor gemeente Oss hebben uitgevoerd vond plaats in november – december 2020. Dat was in het eerste jaar van de coronacrisis. Bij het interpreteren van de resultaten van de burgerpeiling uitgevoerd in 2022, en de verschillen met de meting van 2020 is het goed om deze huidige maatschappelijke context in het achterhoofd te houden. Zonder daarover harde uitspraken te kunnen doen, kan het mogelijk van invloed zijn op de antwoorden die respondenten gegeven hebben.

¹ Long, K, du. Verhoeven L. & Ven, D. van de, *Brabantse Monitor maatschappelijke impact corona en andere actuele ontwikkelingen, Resultaten meting 12 – veldwerk 22 t/m 27 september 2022*, Het PON & Telos, Tilburg.

1.4 Leeswijzer

In deze rapportage zijn de resultaten weergegeven van de burgerpeiling zoals die door Het PON & Telos is uitgevoerd voor de gemeente Oss in de periode oktober - november 2022. In hoofdstuk 2 komen de totaalresultaten aan de orde. In de vervolghoofdstukken bespreken we de resultaten per thema. In de bijlagen vindt u de onderzoeksverantwoording, de analyse van de resultaten naar achtergrondkenmerken en de gehanteerde vragenlijst.

Weergave stellingen per hoofdstuk

In de vragenlijst worden bij de thema's Woon- en leefklimaat, Relatie inwoner-gemeente en Gemeentelijke dienstverlening stellingen voorgelegd aan respondenten. Deze stellingen presenteren we telkens in een driedeling:

- 75% van de inwoners of meer is het (helemaal) eens met een stelling (= groen; positief).
- 50-75% van de inwoners is het (helemaal) eens met een stelling (= grijs; grijs gebied).
- 50% van de inwoners of minder is het (helemaal) eens met de stelling (= oranje; aandachtspunt).

Het thema 'Zorg en welzijn' bevat geen stellingen en derhalve ook geen tabellen met een driedeling.

Vergelijking in de tijd

De gemeente Oss heeft de burgerpeiling eerder, in 2020, laten uitvoeren. In dit huidige rapport maken we ook een vergelijking in de tijd. Getoetst is of de resultaten van de huidige meting significant afwijken van de vorige meting. Wanneer een resultaat van de meting in 2022 significant hoger of lager is ten opzichte van de vorige meting in 2020, kunnen we veronderstellen dat dit verschil niet op toeval berust. Of een resultaat afwijkt is afhankelijk van de grootte van de groep respondenten (n) en de spreiding van de antwoorden.

We hebben in het rapport significante verschillen tussen de twee metingen eveneens aangeduid met **blauw (positieve afwijking)**, dan wel **oranje (negatieve afwijking)**. Indien het verschil in resultaat significant afwijkt, maar niet per se positief of negatief is te noemen, zijn de verschillen aangeduid met **grijs (neutrale afwijking)**.

Vergelijkingsgemeenten

In het rapport zijn de resultaten van de gemeente Oss vergeleken met andere gemeenten die in 2021 en 2022 aan de burgerpeiling hebben meegedaan en qua grootte (50.000 - 100.000 inwoners) vergelijkbaar zijn met gemeente Oss. Ten tijde van het analyseren van de data (december 2022) bevat de database van www.waarstaatjegemeente.nl de referentiegegevens van 11 andere gemeenten met 50.000 - 100.000 inwoners die in 2021 of 2022 meegedaan hebben aan de burgerpeiling. Dat zijn gemeenten: Almelo, De Fryske Marren, Den Helder, Hengelo, Hilversum, Houten, Krimpenerwaard, Land van Cuijk, Rijswijk, Sittard-Geleen en Velsen.

Opmerking bij de tabellen:

- de resultaten worden in percentages (%) of in rapportcijfers weergegeven.
- de N staat voor het aantal respondenten dat de vraag heeft ingevuld.
- door afrondingsverschillen komt het totaal in een tabel niet altijd exact op 100% uit maar soms op 99% en soms op 101%.

2 Totaalbeeld gemeente Oss

2.1 Waardering per thema

De vragenlijst is gebaseerd op vier maatschappelijke thema's. Binnen ieder thema worden diverse vragen gesteld. Het gaat daarbij zowel om gedragsvragen als om vragen naar het oordeel over bepaalde zaken. Binnen ieder thema wordt een vraag gesteld waarin inwoners hun totaaloordeel moeten geven. In onderstaande tabel zijn de resultaten van deze vragen naar totaaloordeel opgenomen. Het gaat om de volgende vragen²:

- **Woon- en leefklimaat:** Vraag 14: Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?
- **Relatie inwoner-gemeente:** Vraag 22: Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en organisaties betreft bij (de uitvoering van) het beleid en de samenwerking zoekt?
- **Gemeentelijke dienstverlening:** Vraag 24: Wat vindt u -over het algemeen- van de dienstverlening van uw gemeente?
- **Zorg en welzijn:** Vraag 50: Wat vindt u van de moeite die uw gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?
- **Totale waardering gemeente:** Vraag 51: Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?

Tabel 1 Totaaloordeel per thema

Thema's	n	2022	2020	gemeenten 50.000-100.000 inwoners	< 5 %	6-7 %	8+ %	weet niet %
Woon- en leefklimaat <i>Vraag 14: Wat vindt u van de zorg van uw gemeente voor uw woon- en leefomgeving?</i>	417	6,7	6,9	6,5	14	47	31	9
Relatie inwoner-gemeente <i>Vraag 22: Wat vindt u van de wijze waarop uw gemeente inwoners en belangenorganisaties betreft en de samenwerking zoekt?</i>	268	6,2	6,3	5,9	15	33	8	44
Gemeentelijke dienstverlening <i>Vraag 24: Wat vindt u - over het algemeen - van de dienstverlening van uw gemeente?</i>	379	6,7	6,9	6,7	10	46	24	19
Zorg en welzijn <i>Vraag 50: Wat vindt u van de moeite die uw gemeente neemt om inwoners te laten meedoen en meetellen in de gemeente?*</i>	238	6,2	6,7	6,5	13	27	9	51
Totale waardering gemeente <i>Vraag 51: Wat vindt u van alle moeite die uw gemeente neemt voor inwoners?*</i>	302	6,3	7,0	6,5	14	37	13	35

*In september 2022 is de formulering van beide vragen aangepast: deze waren voorheen:

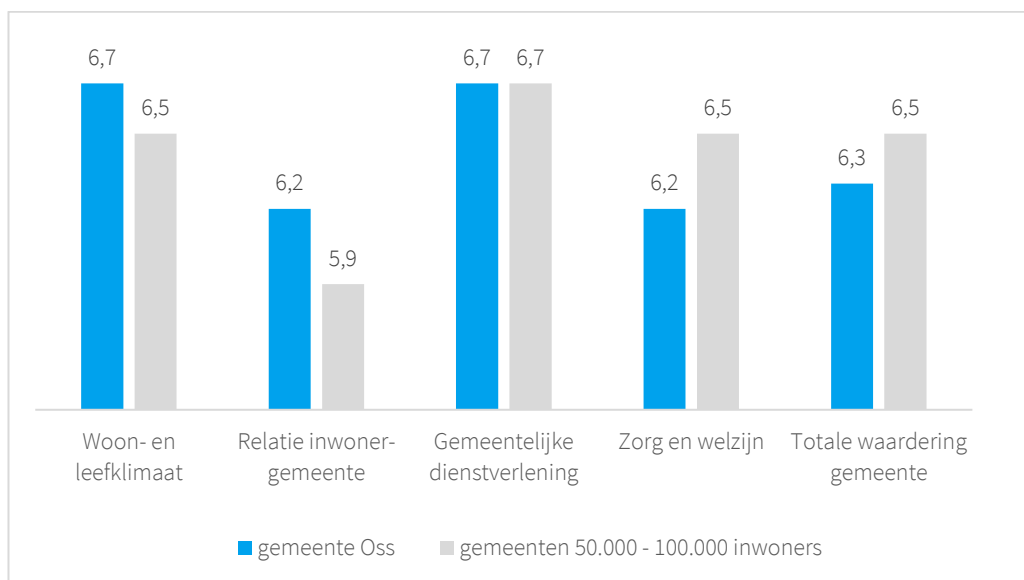
Zorg en welzijn: Hoe waardeert u de inspanningen van uw gemeente om inwoners volledig te laten deelnemen aan de maatschappij?

Totale waardering gemeente: Hoe waardeert u alle inspanningen van uw gemeente voor haar inwoners?

² De gehele vragenlijst van de burgerpeiling vindt u in de bijlage van dit rapport.

Vergelijking met referentiegemeenten

Figuur 1 Totaaloordeel per thema – vergeleken met andere gemeenten



2.2 Totaalbeeld naar achtergrondkenmerken

Hieronder hebben we de totaaloordelen per thema uitgesplitst naar achtergrondkenmerken. Alleen daar waar zich significante verschillen tussen groepen voordoen, hebben we dat in de tekst vermeld.

Woon- en leefklimaat

De inwoners van de gemeente Oss waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving gemiddeld met een **6,7**.

Inwoners tussen de 18 en 29 jaar oud waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving iets hoger dan gemiddeld (6,8). Dit is geldt ook voor inwoners tussen de 30 en 39 jaar oud (6,9). Inwoners tussen de 55 en 64 jaar oud waarderen deze zorg van de gemeente juist iets lager dan gemiddeld (6,3).

Inwoners met een laag opleidingsniveau waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving iets lager dan gemiddeld (6,6). Inwoners met een hoog opleidingsniveau waarderen deze zorg juist hoger dan gemiddeld (7,0).

Alleenstaande inwoners waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving lager dan gemiddeld (6,5).

Inwoners met een laag inkomen waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving lager dan gemiddeld (6,5).

Inwoners die 10 tot 15 jaar woonachtig zijn in de gemeente Oss waarderen de zorg van de gemeente voor de woon- en leefomgeving lager dan gemiddeld (6,3).

Relatie inwoner-gemeente

De inwoners van de gemeente Oss waarderen de relatie tussen inwoners en de gemeente gemiddeld met een **6,2**.

Inwoners van 75 jaar en ouder waarderen de relatie tussen inwoners en gemeente hoger dan gemiddeld (6,6).

Inwoners die 10 tot 15 jaar woonachtig zijn in de gemeente Oss waarderen de relatie tussen inwoners en gemeente lager dan gemiddeld (5,3).

Gemeentelijke dienstverlening

De inwoners van de gemeente Oss waarderen de gemeentelijke dienstverlening gemiddeld met een **6,7**.

Inwoners van 75 jaar en ouder waarderen de gemeentelijke dienstverlening hoger dan gemiddeld (7,1).

Zorg en welzijn

Het thema 'zorg en welzijn' wordt door de inwoners van de gemeente Oss beoordeeld gemiddeld met een **6,2**.

Inwoners met een middelbaar opleidingsniveau beoordelen het thema 'zorg en welzijn' iets lager dan gemiddeld (6,0).

Inwoners die 10 tot 15 jaar woonachtig zijn in de gemeente Oss beoordelen het thema 'zorg en welzijn' lager dan gemiddeld (5,2).

3 Woon- en leefklimaat

Onder het thema Woon- en leefklimaat vallen vragen en stellingen over de buurt waar men woont. We vragen bijvoorbeeld naar hoe buurtbewoners met elkaar omgaan, mogelijke overlast, de tevredenheid over voorzieningen en onderhoud van de buurt.

3.1 Stellingen over woon- en leefklimaat

In deze paragraaf laten we de uitkomsten zien van de verschillende stellingen over het woon- en leefklimaat. In paragraaf 3.2 komen de uitkomsten van de overige vragen die onder het thema Woon- en leefklimaat vallen aan de orde.

Tabel 2 Resultaten van stellingen en vragen over oordeel Woon- en leefklimaat (%)*

		n	(helemaal) eens	niet eens / niet oneens	(helemaal) oneens
(helemaal) eens 75% of meer van de inwoners	Ik voel me thuis in deze buurt	463	85	10	5
	Ik woon in een huis dat past bij mijn situatie en wensen	466	81	8	10
	Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	462	81	13	6
	In mijn buurt is genoeg groen	466	80	11	9
	In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot	455	78	12	10
(helemaal) eens 50% - 75% van de inwoners	Straten en stoepen zijn goed begaanbaar	469	72	11	16
	Ik zou niet zo snel weggaan uit deze buurt	460	71	15	13
	Het groen in mijn buurt is goed onderhouden	463	71	13	15
	Buurtbewoners zijn te vertrouwen	442	71	24	5
	Buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	454	66	26	8
	Mijn buurt is netjes en schoon	466	65	16	19
	In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's	458	58	12	29
(helemaal) eens < 50% van de inwoners	De gemeente werkt samen met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen	293	35	39	26
	De gemeente geeft de buurt de ruimte om hun ideeën en plannen uit te voeren	275	34	37	29
	De gemeente helpt inwoners bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen	259	27	44	29

* Vraag 2, vraag 3, vraag 9.

Stellingen over woon- en leefklimaat – opvallende punten



75% of meer van de inwoners:

- Voelt zich thuis in deze buurt;
- Woont in een huis dat past bij diens situatie en wensen;
- Vindt dat buurtbewoners op een prettige manier met elkaar omgaan;
- Vindt dat in hun buurt voldoende groen is;
- Vindt dat er in hun buurt weinig tot geen dingen kapot zijn.

50% tot 75% van de inwoners:

- Vindt dat straten en stoepen goed begaanbaar zijn;
- Zou niet zo snel weggaan uit deze buurt;
- Vindt dat het groen in hun buurt goed onderhouden is;
- Vindt dat buurtbewoners te vertrouwen zijn;
- Vindt dat buurtbewoners altijd voor elkaar klaar staan;
- Vindt dat hun buurt netjes en schoon is;
- Vindt dat in hun buurt genoeg parkeerplaatsen voor auto's zijn.

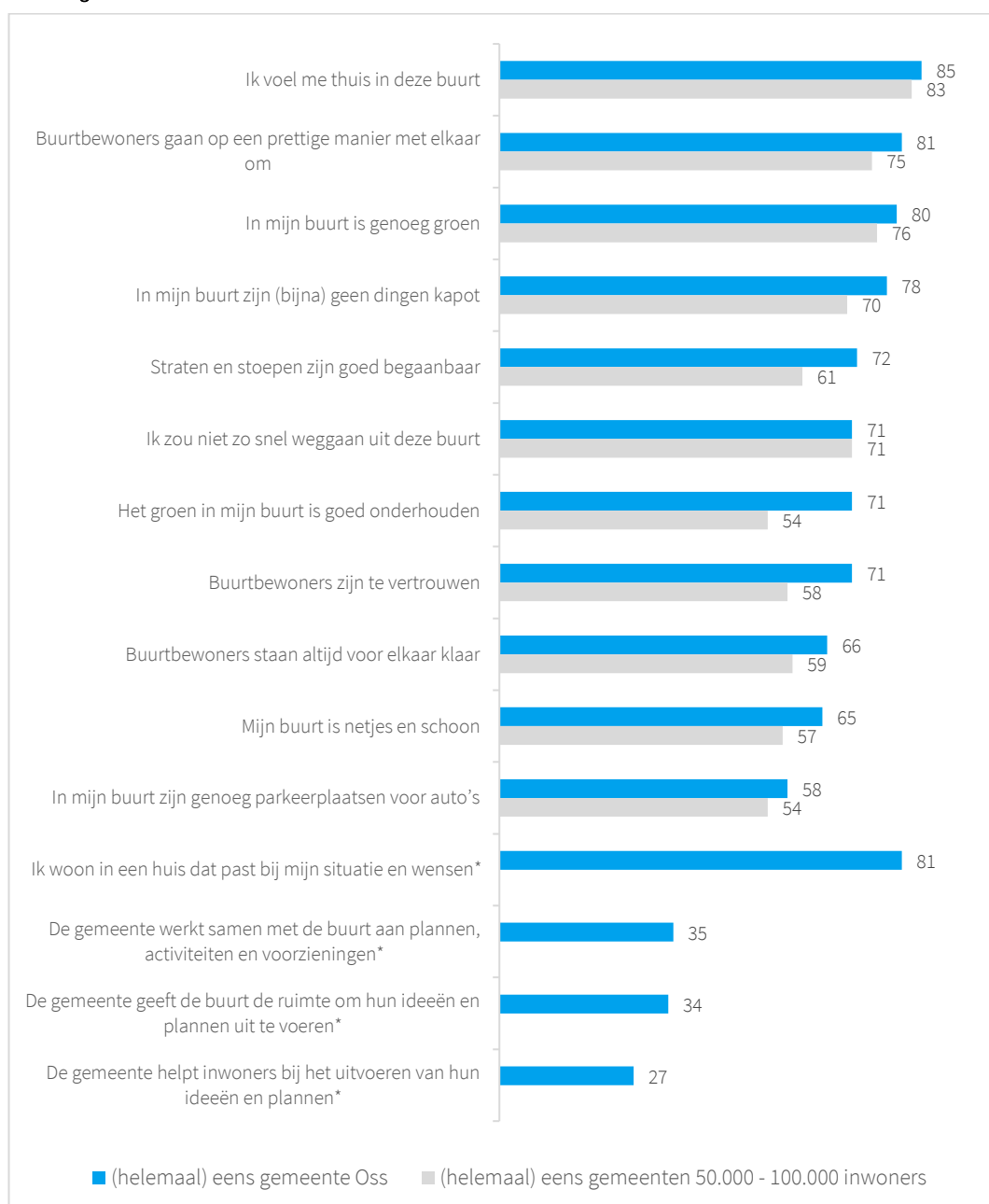


Minder dan 50% van de inwoners:

- Vindt dat de gemeente samenwerkt met de buurt aan plannen, activiteiten en voorzieningen;
- Vindt dat de gemeente de buurt de ruimte geeft om hun ideeën en plannen uit te voeren;
- Vindt dat de gemeente inwoners helpt bij het uitvoeren van hun ideeën en plannen.

Vergelijking met referentiegemeenten - 2022

Figuur 2 Resultaten van stellingen en vragen over oordeel Woon- en leefklimaat (%) – vergeleken met andere gemeenten



*Niet te vergelijken met vorige meting vanwege in september 2022 aangepaste vraagstelling.

Stellingen over voorzieningen in de gemeente

Tabel 3 Resultaten van stellingen en vragen over oordeel Woon- en leefklimaat (%)*

		n	(zeer) tevreden	niet tevreden/ niet ontevreden	(zeer) ontevreden
(zeer) tevreden 75% of meer van de inwoners	Fiets- en wandelpaden in de omgeving**	461	85	8	7
	Winkels voor dagelijkse boodschappen	465	82	9	9
	Locaties om te eten en drinken**	444	77	15	9
	(Gezondheids-) zorgvoorzieningen	450	76	15	9
(zeer) tevreden 50% - 75% van de inwoners	Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)	337	69	19	12
	Sportvoorzieningen	390	67	24	8
	Culturele voorzieningen	408	67	20	13
	Bankjes en picknickplaatsen**	419	63	23	14
	Ontmoetingsplaatsen	355	62	27	12
	Welzijnsvoorzieningen	316	62	31	8
	Festivals en evenementen**	335	59	30	11
	Water(sport)voorzieningen rondom de Maas**	265	59	34	7
	Openbaar vervoer	358	53	21	26
(zeer) tevreden < 50% van de inwoners	Speelvoorzieningen (12 tot 18 jaar)**	298	35	33	32

* Vraag 10, vraag 11.

** Maatwerkvragen gemeente Oss

Stellingen over voorzieningen in de gemeente – opvallende punten



75% of meer van de inwoners is tevreden over:

- Fiets- en wandelpaden in de omgeving
- Winkels voor dagelijkse boodschappen
- Locaties om te eten en drinken
- (Gezondheids-) zorgvoorzieningen

50% tot 75% van de inwoners is tevreden over:

- Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)
- Sportvoorzieningen
- Culturele voorzieningen
- Bankjes en picknickplaatsen
- Ontmoetingsplaatsen
- Welzijnsvoorzieningen
- Festivals en evenementen
- Water(sport)voorzieningen rondom de Maas
- Openbaar vervoer

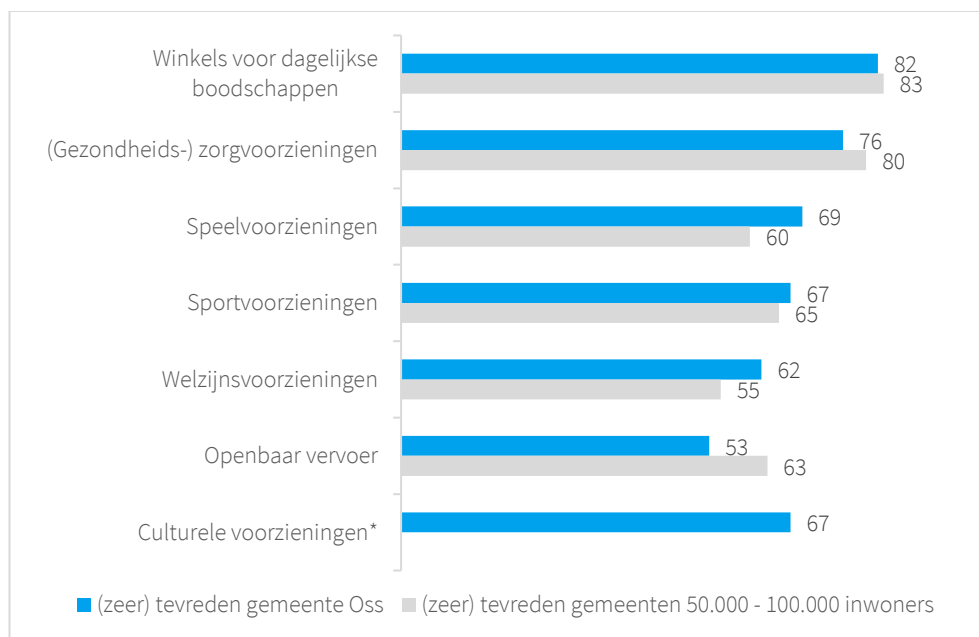


Minder dan 50% van de inwoners is tevreden over:

- Speelvoorzieningen (12 tot 18 jaar)

Vergelijking met referentiegemeenten

Figuur 3 Resultaten van stellingen over voorzieningen – Woon- en leefklimaat (%) - vergeleken met andere gemeenten



* Niet te vergelijken met vorige meting vanwege in september 2022 aangepaste vraagstelling

3.2 Vergelijking met meting 2020

In deze paragraaf vergelijken we de resultaten van het thema woon- en leefklimaat met de resultaten van het onderzoek in 2020. Aan het einde van de paragraaf vatten we de verschillen kort in tekst samen.

Tabel 4 Stellingen woon- en leefklimaat (%)*

	meting	n	(helemaal) eens	niet eens/ niet oneens	(helemaal) oneens
Ik voel me thuis in deze buurt	2022	463	85	10	5
	2020	569	87	8	5
Ik zou niet snel weggaan uit deze buurt	2022	460	71	15	13
	2020	553	74	14	12
Buurtbewoners gaan op een prettige manier met elkaar om	2022	462	81	13	6
	2020	555	84	12	4
Buurtbewoners staan altijd voor elkaar klaar	2022	454	66	26	8
	2020	538	63	30	7
Buurtbewoners zijn te vertrouwen	2022	442	71	24	5
	2020	533	73	22	5
Het groen in mijn buurt is goed onderhouden	2022	463	71	13	15
	2020	551	70	15	15
Straten en stoepen zijn goed begaanbaar	2022	469	72	11	16
	2020	565	70	14	16
In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot	2022	455	78	12	10
	2020	557	83	11	6
Mijn buurt is netjes en schoon	2022	466	65	16	19
	2020	565	72	16	12
In mijn buurt is genoeg groen	2022	466	80	11	9
	2020	561	85	8	7
In mijn buurt zijn genoeg parkeerplaatsen voor auto's	2022	458	58	12	29
	2020	556	60	13	27

* Vraag 2, vraag 3, vraag 9

Tabel 5 Tevredenheid over voorzieningen (%)*

(zeer) tevreden 75% of meer van de inwoners	meting	n	(zeer) tevreden	niet tevreden/ niet ontevreden	(zeer) ontevreden
(Gezondheids-) zorgvoorzieningen	2022	450	76	15	9
	2020	513	78	15	7
Winkels voor dagelijkse boodschappen	2022	465	82	9	9
	2020	557	83	6	11
Welzijnsvoorzieningen	2022	316	62	31	8
	2020	387	65	25	10
Speelvoorzieningen (kinderen tot 12 jaar)	2022	337	69	19	12
	2020	425	73	15	12
Sportvoorzieningen	2022	390	67	24	8
	2020	468	74	16	10
Openbaar vervoer	2022	358	53	21	26
	2020	455	50	22	28

*Vraag 10

Significante verschillen met 2020

- In mijn buurt zijn (bijna) geen dingen kapot: meer respondenten zijn het (helemaal) oneens (10%) met deze stelling in 2022 dan in 2020 (6%).
- Mijn buurt is netjes en schoon: in 2022 zijn minder inwoners het (helemaal) eens (65%) met deze stelling dan in 2020 (72%). Daarnaast zijn meer respondenten in 2022 het (helemaal) oneens met deze stelling (19%) dan in 2020 (12%).
- In mijn buurt is genoeg groen: minder inwoners zijn het (helemaal) eens met deze stelling in 2022 (80%) dan in 2020 (85%).
- De tevredenheid over sportvoorzieningen is afgenomen in 2022. In 2022 was 67% van de inwoners (zeer) tevreden over sportvoorzieningen tegenover 74% in 2020.

3.3 Wonen in de buurt

Tabel 6 Vraag 1: Hoe prettig vindt u het om in uw buurt te wonen? (n = 467)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Rapportcijfer (1-10)	8,0	8,0	8,0

Tabel 7 Vraag 4: Voelt u zich betrokken bij de mensen die in uw buurt wonen? (n = 461 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Ja, bij bijna iedereen	8	6	7
Ja, bij de meeste mensen wel	27	35	32
Bij sommigen wel, bij sommigen niet	49	46	46
Nee, bij de meeste mensen niet	8	10	10
Nee, bij bijna niemand	8	3	4

Resultaten Wonen in de buurt

Respondenten beoordelen hun woongenot met een ruime voldoende, namelijk met een 8,0. In totaal geeft 35% van de inwoners aan zich betrokken te voelen bij (bijna) iedereen of de meeste mensen in de buurt, 16 % voelt zich bij de meeste mensen niet of bij (bijna) niemand in de buurt betrokken. Ongeveer de helft (49%) geeft aan zich bij sommige buurtbewoners wel en bij sommige buurtbewoners niet betrokken te voelen.

Significante verschillen met 2020

Vergeleken met 2020 is het percentage inwoners dat zich betrokken voelt met de meeste mensen in de buurt afgenomen in 2022, respectievelijk 35% en 27%. Daarnaast is er een toename te zien bij de categorie 'nee, bij bijna niemand'. In 2022 geeft 8% aan zich bij bijna niemand in zijn/haar buurt betrokken te voelen en in 2020 lag dit op 3% van de inwoners.

3.4 Inzet voor de buurt

Tabel 8 Vraag 16: Hoe vaak heeft u zich in de afgelopen 12 maanden ingezet voor uw buurt? (n = 466 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Vaak	9	7	8
Af en toe	33	46	Niet beschikbaar in database VNG
(Bijna) nooit	58	47	

Tabel 9 Vraag 17: Zou u zich actief willen (blijven) inzetten voor uw buurt? (n = 374 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Ja, zeker	17	21	21
Ja, misschien	48	55	57
Nee	35	24	20

Resultaten Inzet voor de buurt

9% van de respondenten heeft zich in de afgelopen 12 maanden vaak ingezet voor de leefbaarheid in de buurt, 33% van respondenten incidenteel. 17% van de inwoners wil zich in de nabije toekomst zeker hiervoor inzetten en ongeveer de helft wil dit misschien doen (48%).

Significante verschillen met 2020

In 2022 (33%) geven minder respondenten aan dat zij zich in de afgelopen 12 maanden af en toe hebben ingezet voor de leefbaarheid in hun buurt dan in 2020 (46%). Meer respondenten geven daarnaast aan zich (bijna) nooit ingezet te hebben voor de buurt in de afgelopen 12 maanden (58%) dan in 2020 (47%). In 2022 zijn er meer inwoners die zich niet actief willen (blijven) inzetten voor hun buurt (35%) dan in 2020 (24%).

3.5 Veiligheid in de buurt

Tabel 10 Vraag 5: Voelt u zich veilig in uw buurt? (n = 470 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Ja, bijna altijd	40	30	34
Ja, meestal wel	45	58	52
Soms wel, soms niet	13	10	12
Nee, meestal niet	2	2	2
Nee, (bijna) nooit	0	0	1

Tabel 11 Vraag 7: Hoeveel overlast heeft u van buurtbewoners? (n = 464 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Heel veel	2	1	2
Veel	9	5	7
Niet veel, niet weinig	21	18	21
Weinig	32	26	28
(Bijna) geen	36	49	42

Tabel 12 Vraag 8: Hoe vaak heeft u te maken met onveilige verkeerssituaties in uw buurt? (n = 466 / %)

2022		2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Heel vaak	7	Niet vergelijkbaar vanwege aangepaste antwoordcategorieën sinds september 2022.	
Vaak	17		
Soms	34		
(Bijna) nooit	42		

Tabel 13 Vraag 12: Is uw buurt de afgelopen jaren vooruit gegaan, achteruit gegaan of gelijk gebleven? (n = 435 / %)

2022		2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Duidelijk vooruitgegaan	3	5	5
Een beetje vooruitgegaan	14	18	13
Niet vooruit- of achteruitgegaan	56	58	55
Een beetje achteruitgegaan	18	12	20
Duidelijk achteruitgegaan	9	6	8

Resultaten Veiligheid in de buurt

Met de veiligheid in de buurt is het goed gesteld, 85% van de respondenten voelt zich meestal of altijd veilig in zijn/haar buurt, 13% voelt zich wel eens onveilig in de eigen buurt. Als het gaat om verkeersveiligheid is te zien dat 24% van de inwoners (heel) vaak onveilige verkeerssituaties meemaakt en ongeveer een derde (34%) maakt soms onveilige verkeerssituaties mee.

Ongeveer een kwart van de respondenten vindt dat de buurt in de afgelopen jaren er een beetje tot veel op achteruit gegaan is (27%), 17% vindt juist dat de buurt vooruitgegaan is. De meeste mensen (56%) geven aan dat er noch van vooruitgang noch van achteruitgang sprake was.

Significante verschillen met 2020

In 2022 voelen meer inwoners zich bijna altijd veilig in hun buurt (40%) dan in 2020 (30%). Daarnaast voelen minder inwoners zich meestal wel veilig in hun buurt in 2022 (45%) vergeleken met 2020 (58%).

In 2022 ervaren meer inwoners veel overlast van buurtbewoners (9%) dan in 2020 (5%). Minder inwoners (36%) ervaren in 2022 (bijna) geen overlast van hun buurtbewoners dan in 2020 (49%).

Meer inwoners vinden in 2022 dat hun buurt er enigszins op achteruit is gegaan dan in 2020, respectievelijk 18% en 12%.

4 Relatie inwoner-gemeente

Onder dit thema vallen vragen en stellingen over de relatie tussen inwoners en de gemeente. Er komen vragen aan bod over het bestuur van de gemeente, de communicatie door de gemeente en de manier waarop inwoners betrokken worden bij gemeentelijk beleid.

4.1 Stellingen over relatie inwoner-gemeente - 2022

Tabel 14 Resultaten van stellingen en vragen over oordeel Relatie inwoner - gemeente (%)*

		n	(heel) veel	niet veel / niet weinig	nauwelijks tot geen
(helemaal) eens < 50% van de inwoners	Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?	379	29	52	19

*Vraag 18

Tabel 15 Resultaten van stellingen en vragen over oordeel Relatie inwoner - gemeente (%)*

		n	(helemaal) eens	niet eens / niet oneens	(helemaal) oneens
(helemaal) eens < 50% van de inwoners	De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen	329	43	37	20
	De gemeente luistert naar inwoners	335	35	38	27
	De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden	370	32	34	34
	De gemeente doet wat ze zegt	340	32	48	20
	De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is	292	24	48	28

*Vraag 19, vraag 20

Stellingen over relatie inwoner-gemeente - opvallende punten

Opvallend is dat een relatief grote groep inwoners [niet eens/niet oneens] antwoordt, dit zou kunnen betekenen dat veel inwoners geen duidelijke mening over dit thema hebben of hier geen kennis van of zicht op hebben.

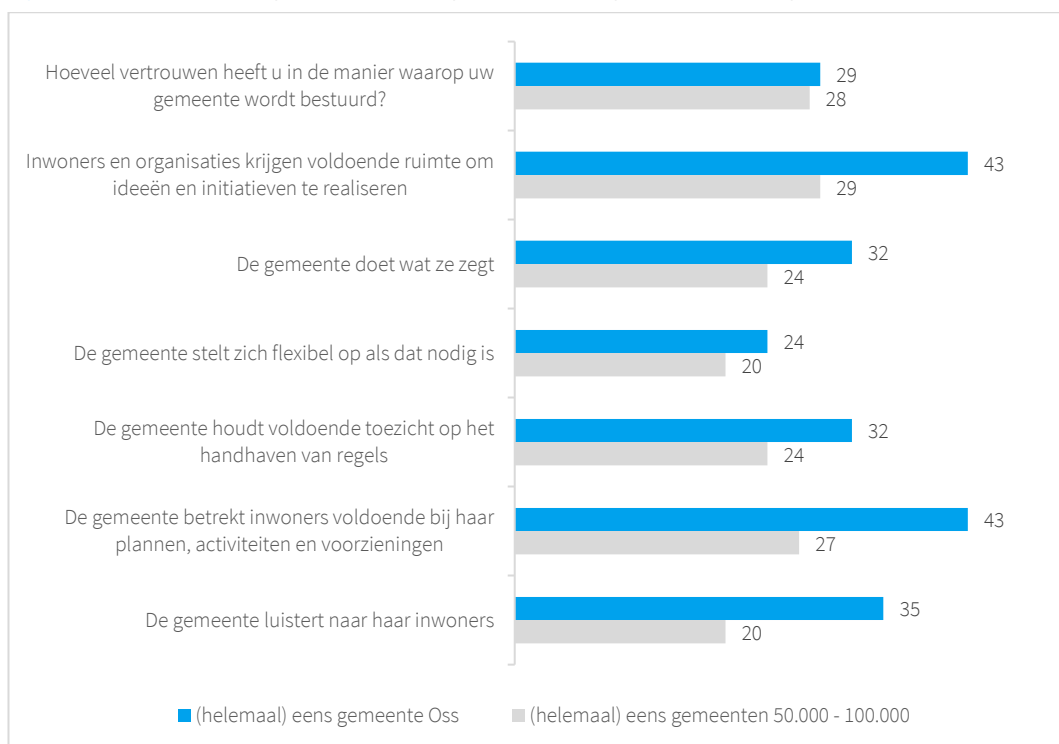


Minder dan 50% van de inwoners:

- Vindt dat de gemeente inwoners laat meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen;
- Vindt dat de gemeente luistert naar inwoners;
- Vindt dat de gemeente ervoor zorgt dat inwoners zich aan de regels houden;
- Vindt dat de gemeente doet wat ze zegt;
- Vindt dat de gemeente zich flexibel opstelt als dat nodig is.

Vergelijking met referentiegemeenten - 2022

Figuur 4 Resultaten van stellingen Relatie inwoner-gemeente (%) - vergeleken met andere gemeenten



4.2 Vergelijking met meting 2020

In deze paragraaf vergelijken we de resultaten van het thema relatie inwoner-gemeente met de resultaten van het onderzoek in 2020. Aan het einde van de paragraaf vatten we de verschillen kort in tekst samen.

Tabel 16 Stellingen Relatie Inwoner-Gemeente (%)

		n	(heel) veel	niet veel/ niet weinig	weinig/ (bijna) geen
Hoeveel vertrouwen heeft u in de manier waarop uw gemeente wordt bestuurd?	2022	379	29	52	19
	2020	464	43	42	14
		n	(helemaal) eens	niet eens/ niet oneens	(helemaal) oneens
De gemeente laat inwoners meedenken bij plannen, activiteiten en voorzieningen	2022	329	43	37	20
	2020	414	30	39	31
De gemeente luistert naar inwoners	2022	335	35	38	27
	2020	410	25	44	31
De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden	2022	370	32	34	34
	2020	455	35	38	27
De gemeente doet wat ze zegt	2022	340	32	48	20
	2020	415	37	43	19
De gemeente stelt zich flexibel op als dat nodig is	2022	292	24	48	28
	2020	380	27	42	31

* Vraag 18, vraag 19, vraag 20

Significante verschillen met 2020

Respondenten hebben minder vertrouwen gekregen in de manier waarop hun gemeente wordt bestuurd; in 2022 heeft 29% (heel) veel vertrouwen in de manier waarop hun gemeente wordt bestuurd, in 2020 was dit 43%. In 2022 geeft 52% van de respondenten aan niet veel/niet weinig vertrouwen te hebben, in 2020 was dit 42%.

- De gemeente betreft inwoners voldoende bij haar plannen, activiteiten en voorzieningen; in 2022 is 43% het (helemaal) eens met deze stelling, in 2020 was dit 30%. In 2022 is 20% het (helemaal) oneens met deze stelling, in 2020 was dit 31%.
- De gemeente luistert naar de mening van inwoners; in 2022 is 35% het (helemaal) eens met deze stelling, in 2020 was dit 25%.
- De gemeente zorgt ervoor dat inwoners zich aan de regels houden; in 2022 is 34% het (helemaal) oneens met deze stelling, in 2020 was dit 27%.

4.3 Maatwerkvraag wijkraad

Gemeente Oss heeft één maatwerkvraag over de bekendheid met wijk- en dorpsraden toegevoegd.

Tabel 17 Vraag 23: Kent u de wijk- en/of dorpsraad in uw buurt of wijk (%)?*

	n	ja, ik ken deze en heb daar ook contact mee gehad	ja, maar ik ken deze alleen van naam	nee, ik ken deze niet
Kent u de wijk- en/of dorpsraad in uw buurt of wijk?	463	19	29	52

*Maatwerkvraag gemeente Oss 2022

5 Gemeentelijke dienstverlening

Onder dit thema vallen vragen en stellingen over de dienstverlening van de gemeente. Vragen gaan onder andere over de wijze waarop inwoners in de afgelopen 12 maanden contact hebben gehad met de gemeente, de dienstverlening via digitale faciliteiten en de communicatie en voorlichting van de gemeente.

5.1 Stellingen over gemeentelijke dienstverlening - 2022

In deze paragraaf laten we de resultaten zien van de verschillende stellingen over het thema Gemeentelijke dienstverlening. In paragraaf 5.2 beschrijven we de uitkomsten van de overige vragen die onder het thema Gemeentelijke dienstverlening vallen.

Tabel 18 Resultaten van stellingen en vragen over oordeel Gemeentelijke dienstverlening (%)*

		n	(helemaal) eens	niet eens / niet oneens	(helemaal) oneens
(helemaal) eens 75% of meer van de inwoners	Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen of mijn aanvraag te regelen	271	76	14	9
	De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord	239	75	11	14
(helemaal) eens 50% - 75% van de inwoners	De gemeente gebruikt duidelijke taal	404	74	21	5
	Informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig	262	72	12	16
	De duur van de afhandeling was acceptabel	258	71	14	15
	Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden	426	71	19	11
	Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	253	69	11	20
	De medewerker was voldoende deskundig	221	67	20	13
	De medewerker kon zich goed inleven	217	64	18	17
	De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen	228	64	16	19
	Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling	248	64	19	17
	De medewerker bood de ruimte om mee te denken	218	56	22	22
(helemaal) eens <50% van de inwoners	De medewerker verraste mij positief met de service die hij/zij bood	222	43	28	29

* Vraag 26, vraag 28, vraag 29, vraag 30, vraag 31. Alleen respondenten die de afgelopen 12 maanden contact hebben gehad met de gemeente Oss.

Stellingen over gemeentelijke dienstverlening – opvallende punten



75% of meer van de inwoners:

- Vond het makkelijk om hun vraag te stellen of hun aanvraag te regelen;
- Vindt dat de medewerker zelf hun vraag zo goed mogelijk beantwoord heeft.

50% tot 75% van de inwoners:

- Geeft aan dat de gemeente heldere taal gebruikt;
- Vindt dat de ontvangen en/of beschikbare informatie klopte en volledig was;
- Vindt dat de tijd die de afhandeling in beslag nam acceptabel was;
- Kon de informatie die zij nodig hadden makkelijk vinden;
- Kregen uiteindelijk wat zij wilden;
- Vindt dat de medewerker voldoende deskundig was;
- Vindt dat de medewerker zich goed kon inleven;
- Vindt dat de medewerker zich verantwoordelijk toonde om daadwerkelijk tot een oplossing te komen;
- Vindt dat zij voldoende op de hoogte werden gesteld of gehouden van het verloop van de afhandeling;
- Vindt dat de medewerker de ruimte bood om mee te denken.

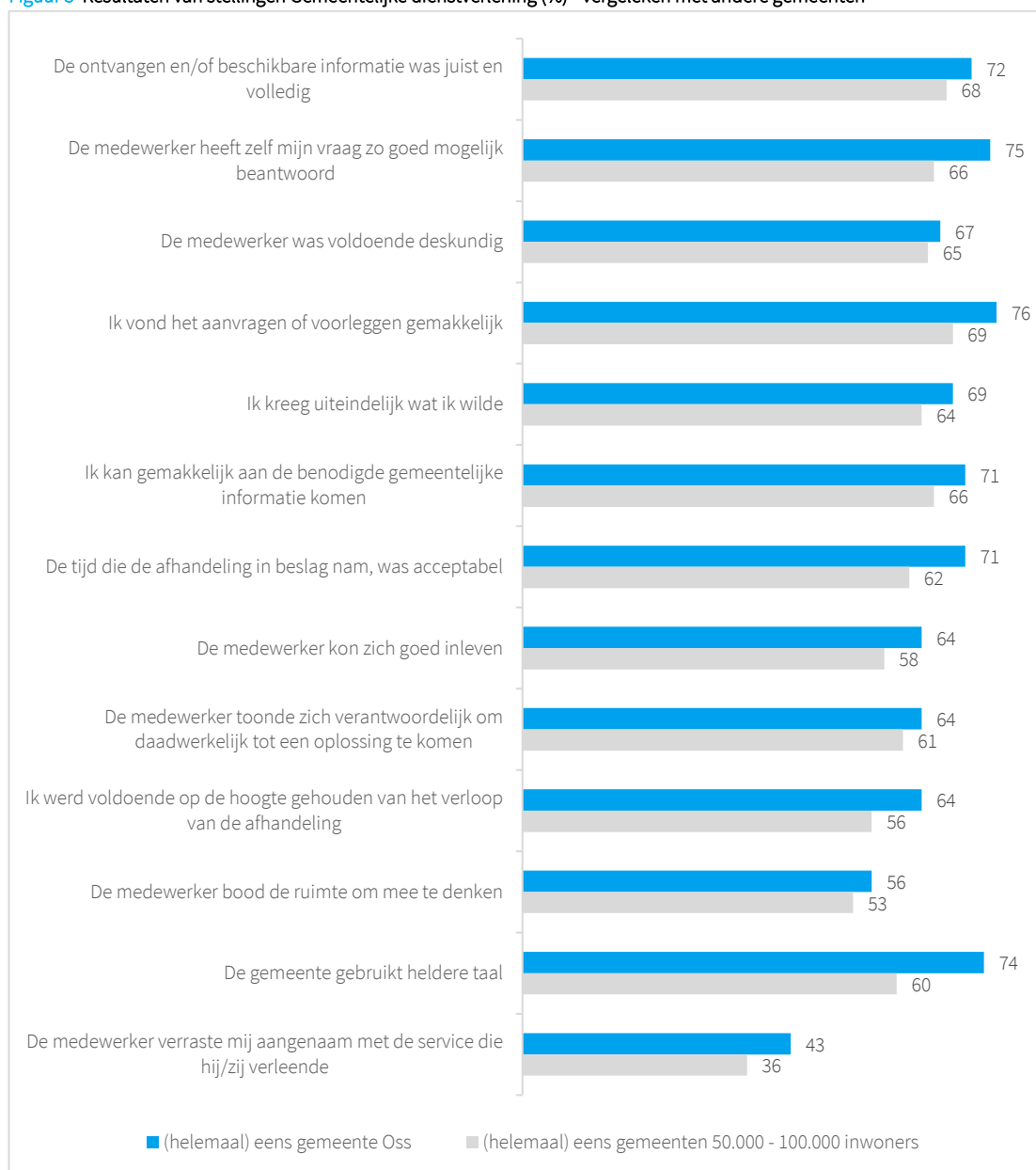


Minder dan 50% van de inwoners:

- Vindt dat de medewerker hem of haar positief verraste met de service die hij/zij bood.

Vergelijking met referentiegemeenten - 2022

Figuur 5 Resultaten van stellingen Gemeentelijke dienstverlening (%) - vergeleken met andere gemeenten



5.2 Vergelijking met meting 2020

In deze paragraaf vergelijken we de resultaten van het thema gemeentelijke dienstverlening met de resultaten van het onderzoek in 2020. Aan het einde van de paragraaf vatten we de verschillen kort in tekst samen.

Alleen respondenten die de afgelopen 12 maanden contact hebben gehad met de gemeente hebben deze stellingen beantwoord.

Tabel 19 Resultaten van stellingen en vragen over oordeel Gemeentelijke dienstverlening (%)*

		n	(helemaal) eens	niet eens/ niet oneens	(helemaal) oneens
De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen	2022	228	64	16	19
	2020	257	74	17	10
De medewerker heeft zelf mijn vraag zo goed mogelijk beantwoord	2022	239	75	11	14
	2020	263	80	11	9
De medewerker was voldoende deskundig	2022	221	67	20	13
	2020	265	82	12	6
De medewerker kon zich goed inleven	2022	217	64	18	17
	2020	245	72	17	11
De medewerker bood de ruimte om mee te denken	2022	218	56	22	22
	2020	227	66	23	11
De medewerker verraste mij positief met de service die hij/zij bood	2022	222	43	28	29
	2020	249	54	31	16
Ik vond het makkelijk om mijn vraag te stellen, of mijn aanvraag te regelen	2022	271	76	14	9
	2020	300	74	16	9
Informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig	2022	271	72	12	16
	2020	305	79	13	8
De duur van de afhandeling was acceptabel	2022	258	71	14	15
	2020	299	82	9	9
Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling	2022	248	64	19	17
	2020	284	72	14	14
Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde	2022	253	69	11	20
	2020	297	76	8	16
Ik kan de informatie die ik nodig heb van de gemeente makkelijk vinden	2022	426	71	19	11
	2020	522	75	17	8
De gemeente gebruikt duidelijke taal	2022	404	74	21	5
	2020	515	72	20	8

* Vraag 29, vraag 30, vraag 31

Significante verschillen met 2020

Minder respondenten zijn het (helemaal) eens en/of meer respondenten zijn het (helemaal) oneens met de volgende stellingen in 2022 dan in 2020:

- De medewerker toonde zich verantwoordelijk om echt tot een oplossing te komen: in 2022 zijn minder inwoners (64%) het (helemaal) eens dan in 2020 (74%). Aan de andere kant zijn in 2022 meer inwoners het (helemaal) oneens met deze stelling dan in 2020, respectievelijk 19% en 10%.
- De medewerker was voldoende deskundig: minder respondenten zijn het (helemaal) eens met deze stelling in 2022 (67%) dan in 2020 (82%). Meer respondenten zijn het in 2022 (helemaal) oneens met deze stelling (13%) dan in 2020 (6%).
- De medewerker kon zich goed inleven: meer inwoners zijn het in 2022 (helemaal) oneens met deze stelling (17%) dan in 2020 (11%).
- De medewerker bood de ruimte om mee te denken: minder respondenten zijn het (helemaal) eens met deze stelling in 2022 (56%) dan in 2020 (66%). Meer respondenten zijn het in 2022 (helemaal) oneens met deze stelling (22%) dan in 2020 (11%).
- De medewerker verraste mij positief met de service die hij/zij bood: minder respondenten zijn het (helemaal) eens met deze stelling in 2022 (43%) dan in 2020 (54%). Meer respondenten zijn het in 2022 (helemaal) oneens met deze stelling (29%) dan in 2020 (16%).
- Informatie die ik kreeg of zelf vond, klopte en was volledig: minder respondenten zijn het (helemaal) eens met deze stelling in 2022 (72%) dan in 2020 (79%). Meer respondenten zijn het in 2022 (helemaal) oneens met deze stelling (16%) dan in 2020 (8%).
- De duur van de afhandeling was acceptabel: minder respondenten zijn het (helemaal) eens met deze stelling in 2022 (71%) dan in 2020 (82%). Meer respondenten zijn het in 2022 (helemaal) oneens met deze stelling (15%) dan in 2020 (9%).
- Ik werd goed op de hoogte gehouden van de afhandeling: in 2022 zijn minder inwoners het (helemaal) eens met deze stelling (64%) dan in 2020, namelijk 72%.
- Ik kreeg uiteindelijk wat ik wilde: in 2022 geeft 69% aan het (helemaal) eens te zijn met deze stelling, in 2020 was dit 76%.
- De gemeente gebruikt duidelijke taal: in 2022 geeft 74% aan het (helemaal) eens te zijn met deze stelling, in 2020 was dit 72%.

5.3 Contact met de gemeente

Tabel 20 Vraag 26: Heeft u de afgelopen 12 maanden contact gehad met uw gemeente? (n = 461 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Ja	62	60	56
Nee	38	40	44

Tabel 21 Vraag 27: Op welke manier had u (meestal) contact met uw gemeente?* (n = 280 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Website of app van de gemeente	67	Niet vergelijkbaar vanwege aangepaste antwoordcategorieën sinds september 2022.	
Telefoon	33		
(Publieks)balie	29		
E-mail	22		
Overig persoonlijk contact	8		
Post	6		
Wijkteam	3		
Huisbezoek	2		
Sociale media of berichten app	2		

* Alleen respondenten die de afgelopen 12 maanden contact hebben gehad met de gemeente.

Resultaten Contact met de gemeente

Meer dan de helft (62%) van de respondenten heeft in de afgelopen maanden contact gehad met de gemeente. Dit contact verliep voornamelijk via de website/app van de gemeente (67%), telefonisch (33%), (publieks)balie (29%) en via e-mail (22%).

5.4 Digitale dienstverlening en communicatie

Tabel 22 Vraag 25: Wat vindt u van de digitale dienstverlening van de gemeente? (n = 377 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Rapportcijfer (1-10)	7,1	7,3	6,9

Tabel 23 Vraag 32: Wat vindt u de communicatie en voorlichting vanuit de gemeente? (n = 383 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Rapportcijfer (1-10)	6,4	6,9	6,6

Tabel 24 Vraag 33: Kent u de website Mijn buurt Oss (www.mijnbuurtoss.nl)? (n = 463 / %)*

2022	
Ja, ik heb deze wel eens bezocht	9
Ja, ik ken deze alleen van naam	8
Nee, ik ken deze niet	83

*Maatwerkvraag gemeente Oss 2022

Resultaten Digitale dienstverlening en communicatie

De digitale dienstverlening en de communicatie en voorlichting worden beiden met een voldoende beoordeeld, respectievelijk een 7,1 en een 6,4.

We vroegen ook of mensen bekend zijn met de website van Mijn buurt Oss: 83% is hier niet bekend mee, 9% heeft deze wel eens bezocht en 8% kent deze alleen van naam.

6 Zorg en Welzijn

Onder het thema Zorg en Welzijn vallen vragen en stellingen over de gezondheid en de mogelijkheden van inwoners om deel te nemen aan activiteiten die voor hen belangrijk zijn. Ook vragen we naar vrijwilligerswerk, zorg aan mensen die hulp nodig hebben en naar ondersteunende voorzieningen.

De opbouw van dit hoofdstuk is anders dan de voorgaande hoofdstukken. Er zijn geen vragen naar het oordeel van inwoners over het functioneren van de gemeente op dit terrein opgenomen. Dit betekent dat dit hoofdstuk ook geen kopje 'opvallende punten' met stellingen bevat. Dit hoofdstuk biedt echter genoeg waardevolle informatie over het gedrag en gevoel van inwoners, dat aanknopingspunten kan geven voor beleid.

6.1 Algehele gezondheid

Tabel 25 Vraag 37: Heeft u het gevoel dat de zaken hieronder een negatieve invloed hebben op uw leven of u in de weg staan in uw leven? Zo ja, in welke mate? (%)*

	n	Nee, (bijna) niet	Lichte mate	Flinke mate	Ernstige mate
(Algemene) lichamelijke gezondheid	449	70	20	7	3
Fysiek functioneren	445	71	19	6	4
Geestelijke gezondheid	446	72	17	7	4
Lezen, schrijven of taal spreken	448	95	5	0	0
Moeite om rond te komen	445	76	16	4	4
Gevoel 'er niet bij te horen'/'niet thuis te voelen'	447	80	14	3	3
Anders	292	94	4	1	1

*Niet te vergelijken met vorige meting vanwege in september 2022 aangepaste vraagstelling.

Tabel 26 Vraag 35: Hoe tevreden bent u momenteel – over het algemeen – met uw leven? (n = 443)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Rapportcijfer (1-10)	7,8	7,9	7,8

Tabel 27 Vraag 36: Welk cijfer geeft u – over het algemeen – uw gezondheid? (n = 449)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Rapportcijfer (1-10)	7,8	7,8	7,6

Resultaten Algehele gezondheid

De tevredenheid met het leven en de eigen gezondheid worden beoordeeld met een ruime voldoende: beiden met een 7,8.

10% van de respondenten geeft aan een flinke tot ernstige belemmering te ervaren in hun algemene lichamelijke gezondheid. 10% ervaart flinke tot ernstige belemmeringen in hun fysiek functioneren. Ook ervaart een deel van de respondenten flinke tot ernstige belemmeringen door hun geestelijke gezondheid (11%) en hun financiële situatie (8%). Dit beperkt de mogelijkheden om aan het maatschappelijke leven deel te nemen. 6% van de respondenten geeft aan zich niet thuis te voelen of het gevoel te hebben dat ze er niet bijhoren.

6.2 Sociale contacten

Tabel 28 Vraag 38: Heeft u voldoende contacten met andere mensen? (n = 444 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000 - 100.000 inwoners
Ja, zeker	79	73	Niet beschikbaar in database VNG
Ja, maar ik zou wel wat meer willen	15	20	
Nee, te weinig	6	7	

Tabel 29 Vraag 39: Voelt u zich wel eens eenzaam? (n = 459 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
(Bijna) nooit	75	Niet vergelijkbaar vanwege aangepaste antwoordcategorieën sinds september 2022.	
Soms	20		
Vaak	4		
Heel vaak	1		

Tabel 30 Vraag 40: Hoe vaak sport of beweegt u actief? (n = 464 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Meerdere keren per week	74	Niet vergelijkbaar vanwege aangepaste antwoordcategorieën sinds september 2022.	
1 keer per week	16		
1 maal per 2 weken	1		
1 maal per maand	2		
(Bijna) nooit	7		

Resultaten Sociale contacten

79% van de inwoners vindt dat zij voldoende contact hebben met andere mensen. Daarnaast vindt 15% dat ze genoeg contact hebben met andere mensen maar wel graag meer contact zouden willen met andere mensen. 6% vindt dat ze te weinig contact hebben met andere mensen.

Significante verschillen met 2020

Voldoende contact met andere mensen: meer inwoners geven in 2022 aan dat ze zeker voldoende contact hebben met andere mensen (79%) dan in 2020 (73%).

6.3 Inzet voor anderen en/of maatschappelijke doelen

Tabel 31 Vraag 41: In welke van onderstaande verenigingen bent u de afgelopen 12 maanden actief geweest? (n = 467 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Ik ben niet actief (geweest) in het verenigingsleven	48	44	Niet beschikbaar in database VNG
Sportvereniging	36	41	38
Overige (vrijtijds)vereniging	18	18	24
Gezelligheidsvereniging	11	9	17
Culturele vereniging	9	9	18
Religieuze of maatschappelijke vereniging	5	7	19

Tabel 32 Vraag 42: Hoe vaak heeft u zich de afgelopen 12 maanden ingezet voor anderen en/of maatschappelijke doelen? (%)

	n	Vaak	Af en toe	(Bijna) nooit	[Vaak / Af en toe] Gemeente Oss 2022	[Vaak / Af en toe] Gemeente Oss 2020	[Vaak / Af en toe] Gemeenten 50.000- 100.000 inwoners
Zorg aan een familielid, vriend of kennis (mantelzorg)	450	32	32	36	64	42	48
Hulp aan bureu	442	9	49	42	58	64	67
Aandacht voor bureu in een zorgwekkende situatie	441	6	23	71	29	35	41
Vrijwilligerswerk	448	17	19	64	36	37	42

Tabel 33 Vraag 43: Wilt u in de nabije toekomst vrijwilligerswerk (blijven) doen? (n = 365 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Ja, zeker	32	30	31
Ja, misschien	32	35	36
Nee	36	36	31

Tabel 34 Vraag 44: Wat is de reden om geen vrijwilligerswerk te doen? (n = 280 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Te weinig tijd of te druk	56	Niet vergelijkbaar vanwege aangepaste antwoordcategorieën sinds september 2022.	
Wil nergens aan vastzitten	26		
Geen interesse/behoefte	16		
Gezondheid	13		
Weet niet wat voor vrijwilligerswerk ik kan doen	11		
Anders	8		
Weet niet hoe ik aan vrijwilligerswerk kan komen	5		
Kan geen geschikt vrijwilligerswerk vinden	4		

Tabel 35 Vraag 45: Welke vormen van burenhulp bent u bereid te verlenen? We bedoelen hiermee hulp uit eigen beweging of als het u gevraagd wordt door een buurtbewoner (n = 467 / %) (meerdere antwoorden mogelijk)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
Oogje in het zeil houden	60	69	66
Hulp bij boodschappen	47	59	56
Helpen bij vervoer	34	43	41
Ondersteuning bij een aanvraag, administratie of computer	30	31	31
Klusjes in of rond het huis	24	27	27
Opvangen van kinderen of huisdier	17	21	19
Geen, ik kan wegens omstandigheden geen burenhulp geven	11	6	8
Medicijnen toedienen of persoonlijke verzorging	10	7	7
Geen, ik wil geen burenhulp geven	10	5	7
Huis schoonhouden of koken	8	8	7
Anders	6	6	6

Resultaten Inzet voor anderen of maatschappelijke doelen

Ruim een derde van de respondenten heeft in het afgelopen jaar vrijwilligerswerk verricht (36%). Meer dan de helft heeft mantelzorg verleend (64%), 58% heeft hulp aan burens verleend en 29% heeft aandacht gehad voor burens in een zorgwekkende situatie.

52% van de respondenten is in de afgelopen 12 maanden actief geweest in het verenigingsleven, de meesten binnen een sportvereniging (36%).

Ruim de helft van de respondenten wil in de nabije toekomst (misschien) vrijwilligerswerk blijven of gaan doen (64%). Van de respondenten die geen vrijwilligerswerk doen is voor 56% de belangrijkste reden tijdsgebrek, dat zij te druk zijn. 16% van de respondenten heeft geen interesse of behoefte om vrijwilligerswerk te doen.

Wanneer we inwoners vragen welke vormen van burenhulp zij bereid zijn te verlenen, scoren 'oogje in het zeil houden' (60%), 'hulp bij boodschappen' (47%) en 'helpen bij vervoer' (34%) het hoogste. 10% van de respondenten geeft aan geen burenhulp te willen geven en 11% geeft aan dit door omstandigheden niet te kunnen geven.

Significante verschillen met 2020

Minder mensen zijn in 2022 actief geweest in het verenigingsleven dan in 2020. We zien een daling bij actief zijn in een sportvereniging (36% vs 41%) en bij religieuze of maatschappelijke vereniging (9% vs 7%). Iets meer mensen (9% vs 7%) zijn actief geweest in een gezelligheidsvereniging.

Meer mensen hebben in 2022 af en toe of vaak mantelzorg verleend: 64% in 2022 tegenover 42% in 2020. Hulp aan burens en aandacht voor burens in een zorgwekkende situaties is daarentegen afgenomen ten opzichte van 2020. Afname van burenhulp zien we bij de categorieën oogje in het zeil houden, hulp bij boodschappen en helpen bij vervoer.

6.4 Steun van anderen

Tabel 36 Vraag 46: Heeft u het gevoel dat u door het geven van zorg aan iemand die hulp nodig heeft, minder of onvoldoende tijd heeft voor uw eigen bezigheden? (n = 229 / %)

	2022	2020	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners
(Bijna) nooit	50	Niet vergelijkbaar vanwege aangepaste antwoordcategorieën sinds september 2022.	
Soms	38		
Vaak	9		
Heel vaak	3		

Tabel 37 Vraag 48: Wanneer u hulp of zorg nodig heeft, kunt u dan terugvallen op... (%)

	n	Ja, zeker			Waarschijnlijk wel			Nee		
		2022	2020	Gem. 50-100.000 inwoners	2022	2020	Gem. 50-100.000 inwoners	2022	2020	Gem. 50-100.000 inwoners
Familie	442	76	76	72	20	17	19	4	7	9
Vrienden of kennissen	398	59	59	56	33	34	34	8	7	9
Mensen in de buurt	363	28	27	28	45	54	50	27	19	20

Resultaten Steun van anderen

Het grootste deel (88%) van de respondenten voelt zich (bijna) nooit tot soms belemmerd in hun dagelijkse activiteiten of bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste (mantelzorg). Daarnaast voelt 12% zich vaak of heel vaak belemmerd in zijn/haar eigen bezigheden door het geven van zorg aan een hulpbehoevende naaste.

Over het algemeen denken respondenten dat zij wel op familie, vrienden of kennissen of mensen uit de buurt kunnen terugvallen als dat nodig is. 96% denkt zeker tot waarschijnlijk terug te kunnen vallen op familie, 92% op vrienden of kennissen. Ongeveer een kwart van de respondenten denkt niet te kunnen terugvallen op mensen in de buurt (27%).

Significante verschillen met 2020

Minder mensen geven in 2022 aan dat ze terug kunnen vallen op mensen in de buurt als ze zorg of hulp nodig hebben.

6.5 Zelfredzaamheid

Tabel 38 Vraag 47: In hoeverre bent u het eens of oneens met de volgende stellingen? (%)

		n	(helemaal) eens	niet eens / niet oneens	(helemaal) oneens	Gemeenten 50.000-100.000 inwoners (helemaal) eens
Ik pak de draad gemakkelijk op als het tegen heeft gezeten	2022	441	81	12	7	81
	2020	530	84	12	4	
Ik sla me makkelijk door moeilijke tijden heen	2022	441	69	23	8	72
	2020	521	73	21	6	
Ik regel/organiseer gemakkelijk zelf hulp als dat nodig is	2022	444	75	15	10	77
	2020	513	80	14	6	
Ik raak snel van slag als iets tegen zit of onduidelijk is	2022	439	16	22	62	14
	2020	514	16	21	63	
Ik heb vertrouwen in de toekomst	2022	440	60	28	12	68
	2020	527	79	16	5	

Resultaten Zelfredzaamheid

Vier op de vijf respondenten pakt de draad gemakkelijk op als het tegen zit (81%). 75% geeft aan zelf gemakkelijk hulp te organiseren als dat nodig is. Bijna drie kwart van de respondenten slaat zich makkelijk door moeilijke tijden heen (69%) en 60% van de respondenten heeft vertrouwen in de toekomst. Bijna een vijfde van de respondenten geeft aan snel van slag te raken als iets tegen zit of onduidelijk is (16%).

Significante verschillen met 2020

Iets minder mensen geven in 2022 aan makkelijk zelf hulp te regelen als dat nodig is. Het vertrouwen in de toekomst is afgenomen: 60% heeft in 2022 vertrouwen in de toekomst tegenover 79% in 2020.

6.6 Digitaal vaardig en kwaliteit leefomgeving

In 2020 hebben we twee maatwerkvragen aan de burgerpeiling voor gemeente Oss toegevoegd. Deze zelfde vragen hebben we ook toegevoegd aan de vragenlijst van de burgerpeiling in 2022. De resultaten van beide vragen zijn hieronder weergegeven.

Tabel 24 Vraag 52: Hoe handig bent u over het algemeen met digitale apparaten (bijvoorbeeld computer, telefoon, tablet et cetera) (n = 458)

	2022	2020
Rapportcijfer (1-10)	7,7	7,6

Tabel 24 Vraag 53: In hoeverre maakt u zich zorgen om de kwaliteit van bodem en lucht in uw directe omgeving als het gaat om uw gezondheid? (%)*

		n	veel zorgen	behoorlijk zorgen	een beetje zorgen	geen zorgen
De kwaliteit van de bodem	2022	414	3	17	40	41
	2020	497	7	12	37	44
De kwaliteit van de lucht	2022	422	13	20	39	28
	2020	508	12	20	41	28

*Maatwerkvraag gemeente Oss 2020 en 2022

Respondenten geven op een schaal van 1 (zeer onhandig) t/m 10 (zeer handig) gemiddeld een 7,7 voor hun handigheid met digitale apparaten.

Zo'n een op de vijf respondenten (20%) geeft aan zich (behoorlijk) veel zorgen te maken op de kwaliteit van de bodem als het gaat om hun gezondheid. 33% van de respondenten maakt zich (behoorlijk) veel zorgen over de kwaliteit van de lucht.

Significante verschillen met 2020

Er zijn geen significante verschillen met de meting in 2020.

Bijlage A. Onderzoeksverantwoording

Veldwerk burgerpeiling

De gemeente Oss heeft in de periode oktober – november 2022 via Het PON & Telos deelgenomen aan de burgerpeiling van Waarstaatjegemeente.nl. De gemeente heeft ervoor gekozen om alle inwoners uit de steekproef van 2.000 een papieren vragenlijst mee te sturen bij de uitnodiging voor het onderzoek. In de uitnodiging is ook een link naar de online versie van de vragenlijst opgenomen zodat inwoners zelf konden kiezen op welke wijze zij aan het onderzoek wilden meewerken. In oktober 2022 heeft de gemeente de uitnodiging voor het onderzoek verzonden aan de steekproef van 2.000 inwoners.

Respons

De respons voor gemeente Oss is net onder de minimaal wenselijke respons uitgekomen, namelijk op **472 ingevulde vragenlijsten**. Het responspercentage is daarmee 24%. In de volgende tabel is de respons naar type vragenlijst weergegeven.

Tabel 39 Respons naar type vragenlijst

	n	%
Papieren vragenlijst	260	45
Internet vragenlijst	212	55
Totale respons	472	100
<i>Responspercentage*</i>		24

* op basis van 2.000 verstuurde vragenlijsten

Betrouwbaarheid

Om betrouwbare uitspraken op het niveau van een gemeente te kunnen doen, streven we naar een absolute respons van 500 waarnemingen, met een ondergrens van rond de 475 respondenten. 2.000 inwoners hebben een uitnodiging ontvangen voor deelname aan de burgerpeiling.

Omdat het onmogelijk is de totale populatie van 18-85 jarige inwoners van de gemeente Oss (19.093 inwoners tussen 18 en 85 jaar, bron: CBS) te bevragen, trekken we voor het onderzoek een steekproef uit deze populatie. We gaan ervan uit dat we bij het uitnodigen van 2.000 inwoners de minimale respons van 475 ingevulde vragenlijsten kunnen behalen.

De antwoorden die de respondenten uit deze steekproef geven en in dit rapport zijn opgenomen, gebruiken we om uitspraken te doen over de totale populatie. Binnen steekproefonderzoek worden bepaalde minimale responsaantallen gehanteerd om betrouwbare uitspraken te kunnen doen over een totale populatie. Het is gebruikelijk om binnen steekproefonderzoek een zogenaamde betrouwbaarheidsinterval van 95% te hanteren wat wil zeggen dat een onderzoeksuitkomst in 19 van de 20 gevallen conform de realiteit is. Verder is het gebruikelijk om uit te gaan van een zogenaamde foutenmarge van maximaal 5%. Dit betekent dat een in de steekproef gevonden percentage van 50% (50% van de inwoners van gemeente x is het eens met een bepaalde stelling) in werkelijkheid in

de populatie tussen de 45% en 55% ligt (45% tot 55% van de inwoners van gemeente x is het eens met een bepaalde stelling). Als in de steekproef een lager of hoger percentage naar voren komt, bijvoorbeeld 10% van de respondenten is het eens met een bepaalde stelling, dan liggen de foutenmarges lager. Bij een betrouwbaarheidsinterval van 95% en 472 respondenten, ligt de maximale foutenmarge op 4,5%.

Weging

De respons bij steekproefonderzoek is meestal geen juiste afspiegeling van de verdeling naar leeftijd van de gehele populatie, maar vaak verschillen de antwoorden van jongere en oudere inwoners wel van elkaar. Daarom is ervoor gekozen om na verwerking van de vragenlijsten van de burgerpeiling de verdeling van leeftijd in de steekproef te vergelijken met en te wegen naar de werkelijke verdeling in de populatie (Bron: CBS, via databank [Waarstaatjegemeente.nl](https://www.waarstaatjegemeente.nl)).

Door weging op de variabele leeftijd wordt over- en ondervertegenwoordiging van bepaalde leeftijdsgroepen in de respons gecorrigeerd. Voor de weging naar leeftijd hanteren we de volgende categorieën: 18 tot en met 29 jaar; 30 tot en met 39 jaar; 40 tot en met 54 jaar; 55 tot en met 64 jaar; 65 tot en met 74 jaar en 75 tot en met 85 jaar.

Bijlage B. Achtergrondkenmerken

Achtergrondkenmerken respondenten

Hieronder geven we in tabellen de achtergrondkenmerken van de **472 respondenten** van de burgerpeiling weer. De gegevens zijn ongewogen.

Tabel 40 Respons naar geslacht*

	Abs	%
Vrouw	231	49
Man	230	49
Wil ik liever niet zeggen	1	0
<i>Niet ingevuld</i>	10	2
Totaal	472	100

* Vraag 54

Tabel 41 Respons naar leeftijd*

	Abs	%
18 tot en met 29 jaar	33	7
30 tot en met 39 jaar	28	6
40 tot en met 54 jaar	98	21
55 tot en met 64 jaar	112	24
65 tot en met 74 jaar	126	27
75 jaar en ouder	68	14
<i>Niet ingevuld</i>	7	2
Totaal	472	100

* Vraag 55

Tabel 42 Respons naar opleidingsniveau*

	Abs	%
Lagere school/basisonderwijs/geen onderwijs	45	10
Vmbo/Mavo	79	17
Vwo/Havo	23	5
Middelbaar beroepsonderwijs (mbo)	117	25
Hoger beroepsonderwijs (hbo)	141	30
Wetenschappelijk onderwijs (universiteit)	55	12
<i>Niet ingevuld</i>	12	3
Totaal	472	100

* Vraag 56

Tabel 43 Respons naar arbeidssituatie*

	Abs	%
In loondienst	199	42
Zelfstandige zonder personeel (zzp)	16	3
Ondernemer met personeel	6	1
Werkloos/werkzoekend	7	1
(Ten dele) arbeidsongeschikt	20	4
Gepensioneerd	171	36
Huisvrouw/-man	19	4
Scholier/student	9	2
Anders	3	1
<i>Niet ingevuld</i>	22	5
Totaal	472	100

* Vraag 57

Tabel 44 Respons naar samenstelling huishouden*

	Abs	%
Woon alleen	68	14
Woon samen met één andere volwassene samen (zonder kinderen)	247	52
Woon samen met een andere volwassene met (mijn) kind(eren)	112	24
Woon samen met (mijn) kind(eren) (eenoudergezin)	16	3
Anders	22	5
<i>Niet ingevuld</i>	7	1
Totaal	472	100

* Vraag 58

Tabel 45 Respons naar netto maandinkomen*

	Abs	%
Minder dan € 900	12	3
€ 900 tot € 1.300	20	4
€ 1.300 tot € 1.800	39	8
€ 1.800 tot € 2.700	77	16
€ 2.700 tot € 3.200	51	11
€ 3.200 of meer	136	29
Ik heb (nog) geen inkomen	6	1
Wil ik niet zeggen / weet niet	116	25
<i>Niet ingevuld</i>	15	3
Totaal	472	100

* Inclusief inkomen partner, exclusief kinderbijslag, vakantiegeld, huursubsidie en overige toeslagen

* Vraag 59

Tabel 46 Respons naar aantal jaar woonachtig in buurt*

	Abs	%
Korter dan 2 jaar	36	8
2 tot 5 jaar	56	12
5 tot 10 jaar	60	13
10 tot 15 jaar	38	8
15 jaar of langer	273	58
<i>Niet ingevuld</i>	9	2
Totaal	472	100

* Vraag 60

Bijlage C. Vragenlijst

HET **pon** | **telos**



OPGERICHT IN
1947



GEVESTIGD IN
TILBURG

KENNISONDERNEMING

STICHTING ZONDER WINSTOOGMERK

AANTAL MEDEWERKERS

30



INTENSIEVE SAMENWERKINGEN

MET UNIVERSEITEN EN ANDERE
KENNISINSTELLINGEN

SPECIFIEKE THEMA'S

- > VEERKRACHT
- > RUIMTE EN ENERGIE
- > OMGEVING
- > ARBEID
- > CULTUUR
- > ERFGOED
- > MIGRATIE
- > PARTICIPATIE
- > JEUGD
- > STURING

ONZE OPDRACHTGEVERS

- > PROVINCIES
- > GEMEENTEN
- > ZORG- EN WELZIJNSINSTELLINGEN
- > FONDSEN

Over Het PON & Telos

Maatschappelijke besluitvorming verbeteren

Wij zijn een sociale kennisonderneming in het hart van de samenleving. We beschouwen het als onze opdracht om maatschappelijke besluitvorming te verbeteren. Dat doen we door wetenschappelijke kennis met kennis van de praktijk te verbinden. We zijn van data, feiten en cijfers, maar geven die altijd een gezicht. Waarbij iedere stem telt. Voorkeuren en meningen halen we op, onderzoeken we, analyseren we en duiden we. Met prikkelende aanpakken en innovatieve methoden. Daarbij zijn we altijd gericht op duurzaamheid: de harmonieuze verbinding tussen sociale, ecologische en economische doelstellingen. Zo dragen we bij aan de kwaliteit van samenleven, nu en in de toekomst.

Met een multidisciplinair en creatief team van bijna 30 adviseurs en onderzoekers werken we vooral voor lokale en regionale overheden in Nederland (met een sterke kennispositie in Noord-Brabant), maar ook voor corporaties, banken, zorg- en welzijnsinstellingen, fondsen en maatschappelijke organisaties. We werken daarbij intensief samen met universiteiten en andere kennisinstellingen en zijn officieel partner van Tilburg University. Met onze kennis en inzichten adviseren we beleidsmakers en bestuurders. Zodat ze afgewogen keuzes kunnen maken. Zodat ze bestuurlijk kunnen vernieuwen. En zodat ze een positieve impuls kunnen geven aan de samenleving van morgen.