

Artikel 41 Vragen

1 januari 2025



Betreft: Windparken Elzenburg- de Geer/ Duurzame polder i.r.t. ontwerp Programma Planmer

Geacht college,

De RES blijkt geen wetmatige ondergrond te hebben evenals de vele richtlijnen. Ook is de inhoud en de resultaten van de RES, niet onder democratische controle uitgevoerd. Zowel het bod van Oss, geen verplichting, bedraagt 0,93 PJ.

1. Hoever is Oss in 2030 met de alternatieve energieopwekking gevorderd, zonder de invloed van beide windparken en de RES richtlijnen, indien dit wordt gerelateerd aan de oorspronkelijke doelstelling van 0,93PJ?

N.B. DDO bedoelt daarmee een berekening vanuit 0,93 PJ, onder aftrek van alle in Oss verwachte resultaten van de alternatieve energieopwekking en maatregelen voor CO2 reductie in 2030, zonder rekening te houden met de richtlijnen van de RES (zoals bijvoorbeeld de mee telling tot een max van 11%)?

2. Hoe verhoudt dat zich met de resultaten van de RES NOB in 2030?

Het college behoort als een zorgvuldig functionerende bestuursorgaan te handelen, de genoemde voorbeelden laten het tegenovergestelde zien en verhouden zich ook niet met het beleid en verordeningen van de gemeenteraad. De planning van de uitgifte van het Ontwerp Programma en planMER geeft ook te denken. Door dit vlak voor het kerstreces in te laten gaan hebben de belanghebbenden significant minder beschikbare tijd, inzage en reflectie mogelijkheid. Zeker nu het vertrouwen van de bevolking in haar gemeentebestuur zo laag is, geeft dit voeding aan de overtuiging dat met stoom en kokend water de Duurzame Polder over de bevolking lijkt te worden uitgerold.

3. Waarom is de raad niet betrokken voor de uitgifte?

4. Wat doet het college aan het realiseren van een überhaupt tijdige beantwoording en uitgifte, net zoals zij dat ook van haar burgers en politieke fracties verwacht?

De fundamenteën van het Ontwerp Programma en de planMER, lijken in belangrijke mate gestoeld op documentatie van het RIVM. Het RIVM is recent beoordeeld door het ROWI als niet wetenschappelijk onderbouwd en ook niet objectief. Het RIVM bevestigt dat door aan te geven dat zij het Nederlandse beleid weergeeft en niet de huidige stand van de wetenschap.

5. Welke gevolgen heeft dit voor de Duurzame Polder maar ook Elzenburg de Geer, nu blijkt dat documentatie van het RIVM niet berust op wetenschappelijk bruikbaar en objectief materiaal?

Recent heeft de RVS bepaald dat het bevoegd gezag (het gemeentebestuur in deze) verplicht is om het Unierecht te betrekken in de beoordeling van programma's zoals het Ontwerp Programma en Windpark Elzenburg de Geer. In het ontwerp Programma en planMER blijkt dat te ontbreken.

6. Op welke wijze geeft het college gevolg aan die verplichting inzake Duurzame Polder en Elzenburg de Geer?

De huidige regering en coalitie is kritisch op het plaatsen van windturbines op land en voorziet meer oefenmogelijkheden voor Defensie en de NATO. Daartoe zijn ook diverse initiatieven in ontwikkeling. Het Ministerie van Defensie lijkt momenteel bezig aan een opmars van haar oefengebieden en beoordeelt het huidige VKA gebied als strikt noodzakelijk. Een van de contractpartners van de bestuursovereenkomst is het Ministerie van EZK, dit ministerie voorziet in de noodzakelijke ministeriele contacten, waaronder het Ministerie van Defensie en de regering. Zowel het Ontwerp Programma als de planMER gaan hier niet op in.

7. Welke toekomstige veranderingen voorziet dat ministerie en het college in de nabije toekomst voor de plaatsing van windturbines?

8. Welke gevolgen heeft dat voor de plannen van Duurzame Polder en Elzenburg de Geer en tot welke maatregelen leidt dat?

De GGD heeft een onderzoek gehouden, gericht op de Duurzame Polder en als bijlage XX bij het planMER gevoegd. Dat onderzoek is in belangrijke mate gestoeld op (de eerder bedoelde discutabele) publicaties van **het RIVM** en wordt in de planMER gebruikt om fundament te leggen onder de behandeling van de gezondheidsrisico's. De planMER beoordeelt die risico's daardoor als marginaal.

Het bewuste onderzoek leidt in de medische wereld tot heftige discussies over de inhoudelijk kwaliteit van dat onderzoek. Vele medici, waaronder onze eigen artsen, beoordelen het als absoluut onvoldoende en zien zelfs een doelredentatie. Verschillende krachtermen die uiting geven aan het gevoel van onze doorgaans bescheiden medici, geven geen goede indruk van de kwaliteit van dat onderzoek. Het resultaat van dat onderzoek is overigens zo laat tot stand is gekomen, dat van een adequate verwerking in de planMER niet kan worden gesproken, tenzij de informatie al eerder beschikbaar is gesteld. Dit geeft ook voeding aan de professionele overtuiging van doelredentatie.

9. Welke opdracht, uitgangspunten en randvoorwaarden zijn aan de GGD verstrekt, ten behoeve van het houden van dat onderzoek?

10. Hoe beoordeelt het college en haar adviesorganen, de kwaliteit en objectiviteit van dat onderzoek met het bovenstaande als achtergrond?

11. Is er sprake geweest van enige vorm van beïnvloeding van het resultaat van dat onderzoek? Zo ja, wat is dat geweest en waarom?

De alternatieve vormen van energieopwekking laten inmiddels verschillende operationeel bruikbare en inzetbare alternatieven zien, die hetzelfde doel dienen als de beoogde windturbines. Die alternatieven veroorzaken niet de grote negatieve gevolgen, gevaren en risico's (met name voor de volksgezondheid), die verbonden zijn aan de windturbines en zijn zeer veel duurzamer. Daarnaast wordt het ruimtelijkbeslag beperkt tot een fractie van de voor windturbines benodigde grond, terwijl die grond dan ook kan worden benut voor andere doeleinden zoals woningbouw, landbouw, natuurruimte e.d. Ook raakt het elektriciteitsnet niet overbelast, nemen de kosten per KWh aanzienlijk af en daarmee ook de financiële belasting van de bevolking van de gemeente Oss, last but not least, behoudt de polder haar aantrekkelijke landschap met maximale agrarische functionaliteit. Een inwoner uit Oss noemde dat onlangs "win-win tot de vierde macht". Dat is ook zo. De wethouder is daar maanden geleden reeds op geattendeerd door een van de deskundige leden van DDO, maar heeft daar niet op gereageerd. Daarnaast is de afweging van alternatieven een verplichting in de planMER. In de planMER is die verplichting echter 'vertaald' naar varianten en komen alternatieven niet aan bod. Daarmee komt de stelling van de wethouder dat alle antwoorden in het Ontwerp Programma en planMER te vinden zouden zijn, in een heel ander daglicht te staan.

12. Is het college nu eindelijk van plan om het bovenstaande om te zetten naar een plan B en dat te presenteren aan de raad, zeker nu de onzekerheid van windparken zodanig toeneemt dat realisatie onwaarschijnlijk is geworden?

Aangezien de antwoorden van belang kunnen zijn voor de zienswijzen op het Ontwerp Programma en planMER, verzoekt DDO u om de antwoorden 5 werkdagen voor het sluiten van de termijn voor indiening van zienswijzen beschikbaar te stellen.

Graag zien wij de schriftelijke beantwoording aan de fractievoorzitter van Dynamisch Democratisch Oss en de raad tegemoet.

Bij voorbaat dank.

Frank Duijs

Fractievoorzitter & raadslid DDO

Nick Raadgever

Commissielid