

Voorbeeld	Korte Toelichting	Conflicteert met beginsel/integriteit BenW
Geen rekenschap voor slecht planologisch beleid	Na de weigering van Maren Kessel om HRB te plaatsen heeft Oss ‘overnight’ besloten HRB te plaatsen op Danenheof. Normaliter is het zo dat bij het inrichten van een geluidsgezoneerd bedrijventerrein het usance is om de principes van ‘inwaarts zoneren’ te betrachten. Anders gezegd, grote lawaaimakers in het midden en naarmate je richting bebouwing begeeft bouw je de geluidsproductie af. Wijk je daarvan af dan doe je dat op basis van zorgvuldige belangenafweging. Bij dergelijke besluiten door de gemeente Oss is er nooit sprake geweest van enige participatie. Daar komt bij dat door de recente verkaveling en zelfs het toestaan van nieuwe woningbouw (Vossehol 22a, 22b en 22c) industrie en bewoning nadrukkelijker in elkaars vaarwater terechtkomen en de gemeente een verantwoordelijkheid heeft dat planologisch in goede banen te leiden. De gemeente Oss probeert desondanks op alle mogelijke manieren binnen de grenzen van het bestemmingsplan te blijven waardoor de kwestie polariseert tussen omwonenden en HRB. Er is één medewerker geweest, die in elk geval de moed heeft gehad zijn persoonlijke mening naar voren te brengen en in mailwisseling schrijft <i>“en (b) we (mijn mening) als gemeente “mede schuldig” zijn aan de ontstane situatie (geluidproducerend bedrijf dichtbij woningbouw).</i> Onderzoeksvraag aan raad: - Hoe is destijds de zorgvuldigheid betracht omtrent het plaatsen van HRB en wie was destijds de verantwoordelijk wethouder? - De verkoop van grond ter realisatie huizen 22b en 22c zou gelieerd zijn aan (familie van) een wethouder. We willen vaststellen of dit daadwerkelijk zo is en of er sprake kan zijn van belangenverstrengeling. We hoeven geen namen te weten, we zien het graag onderzocht. - Wat belet de gemeente (met gezond huishoudboekje red. artikel BD jan 24) om alsnog haar planologische verantwoordelijkheid op te pakken en zaken in goede banen te leiden door plaatsen geluidsscherm.	-Fair play; -Zorgvuldigheid; -Motivering; -Vertrouwen; -Rechtszekerheid.
Realisatie 1e containerwand	Ambtelijk apparaat gaat creatief om met juridische regels die in het voordeel van de gemeente worden uitgelegd. De ene keer worden de geplaatste containers als geluidswal uitgelegd, de andere keer als aangezichtswal of later zelfs als zijnde een gebouw. Dat laatste om de hoogte van de containerwand binnen het bestemmingsplan te laten passen. De bezwaarcommissie (BC) is daar niet in meegegaan. Desondanks oordeel BC legt de gemeente die bevindingen gewoon naast zich neer. Zie beslissing, het bezwaar hierop loopt nog. Onderzoeksvraag: Toetsen integer handelen.	-Fair play; -Zorgvuldigheid; -Motivering; -Vertrouwen; -Rechtszekerheid. J 58435 brief beslissing op bezwaar
Toepassen van kruimregeling	In het ondernomen burgerinitiatief (realisatie geluidswal) was naast kosten een van de breekpunten dat de door ons gewenste geluidswal niet gerealiseerd kon worden omdat deze niet inpasbaar was in het bestemmingsplan. In die gevallen kan gebruikt worden gemaakt van een zgn. kruimregeling. Van deze optie kon echter geen gebruik worden gemaakt. Dezelfde gemeente maakt echter wel gebruik van deze regeling om de verlenging van de nog steeds betwistte geluidswal mogelijk te maken. Onderzoeksvraag aan raad: Toetsen waarom regels niet gelijk worden toegepast.	-Gelijkheid; -Vertrouwen; -Fair play; -Motivering.

Uitbreiden geluidswal terwijl bezwaar eerste geluidswal nog niet is afgerond	Het bevreemdt ons dat, dat ondanks dat het bezwaar op de eerste geluidswal nog niet is afgerond, er al goedkeuring wordt gegeven voor de verlenging daarvan. Daarbij vragen we af hoe de gemeente het bewonersbelang heeft gewogen (er zijn geen gesprekken met ons over gevoerd) en het nieuw te plaatsen scherm als randvoorwaarde stelt voor het gunnen van het nieuwe maatwerk. Uit het besluit: <i>“De verlenging van het scherm in combinatie met de aanpassingen in de bedrijfsvoering heeft een positieve invloed op de geluidemissie op omliggende woningen. Daarom hebben wij de verplichting tot het plaatsen van het geluidsscherm als maatwerkvoorschrift vastgelegd”</i>. In hoeverre kun je dan nog afhankelijk naar de belangen van omwonenden kijken als je de oplossing zelf voorschrijft? Zoals aangeven denken we dat er andere, betere oplossingen zijn. Onderzoeksvraag aan raad: • Toetsen waarborging onafhankelijkheid, vooringenomenheid en burgerparticipatie	-Zorgvuldigheid; -Gelijkheid; -Vertrouwen; -Fair play; -Motivering.
Handhavings-procedure & toezegging Burgemeester	Als bewoners hebben we meer dan 1500 meldingen gedaan inzake geluidsoverlast. Daar staan 5 controle metingen vanuit de OBDN tegenover. Op d.d. 19 dec '22 is in direct contact met de burgemeester afgesproken dat de frequentie van de handhaving (lees geluidsmetingen) verhoogd zouden worden en urgentie zou worden toegekend. Ondanks de vele meldingen is de frequentie niet hoger uitgekomen dan 1x per jaar ondanks dat alle metingen overschrijdingen hebben aangetoond. De duur van de handhavingprocedure -nu 4 jaar dat problematiek speelt- illustreert de onwil hier daadwerkelijk meters te maken. Bewoners worden aan lijntje gehouden en handhavingprocedure is een papieren tijger. Onderzoeksvraag aan raad: • Duur handhavingprocedure en verklaren gigantisch contrast tussen ingediende meldingen versus het aantal onafhankelijke metingen vanuit de handhaving. • Waarom worden gemaakte afspraken geen gestand gedaan?	-Vertrouwen; -Fair play; -Zorgvuldigheid.  Afschrift emailoverleg Burgemeester
Wel of geen Welstandcommissie	Bij de realisatie van de 1^e containerwand is ons verteld dat er <u>geen</u> sprake was van een welstandcommissie. Wel is eenzijdig beoordeeld dat e.e.a. zou voldoen vanuit de esthetiek en dat een groene haag het zicht op de containers wat ontnemt. Wie dit beoordeeld heeft is onduidelijk. Er is nimmer iemand op locatie geweest en containers steken gewoon boven haag uit, zie foto. Bij het uitbreiden van de containers a.g.v. het nieuwe maatwerk wordt opeens <u>wel</u> gerept over een welstandscommissie. Die overigens ook geen reden ziet de uitbreiding niet toe te staan. Echter geen burgerparticipatie en ook vanuit HRB is hierover niet met omwonenden gesproken. Onderzoeksvraag aan raad: • Wanneer is een welstandscommissie van toepassing en in hoe is daarin de burgerparticipatie geborgd? • Welke normenkader wordt gebruikt om te bepalen of iets esthetiek verantwoord is; Lijkt nu arbitrair? • Niemand is op locatie geweest. Is dit dan vanachter het bureau besloten?	-Vertrouwen; -Gelijkheid; -Vertrouwen; -Fair play; -Motivering; -Zorgvuldigheid. 

In gesprek over een zgn groenstrook / aanstellen projectleider	In de brief beslissing op bezwaar staat: <i>“Wij zijn met omwonenden in gesprek over de vormgeving/invulling van de groenstrook. Insteek van die gesprekken is een verdere beperking van de zichtbaarheid van het geluidsscherp,”</i> De brief dateert van feb '23. We hebben hier nooit meer iets van vernomen. Onderzoeksvraag aan raad: • Waarom krijgen deze zaken geen opvolging, ook als we daarover meerdere reminders sturen?	-Vertrouwen; -Zorgvuldigheid.
Verhogen geluidswaarden en aanpassing maatwerk	Herhaaldelijk aanpassen van maatwerkvoorschriften om hogere geluidswaarden te accommoderen. In deze voorschriften wordt aangegeven dat verhoging inpasbaar is mits voldaan wordt aan gestelde voorwaarden. Het betreft dan met name rekenkundige exercities die toedeneren naar een gewenst resultaat. We zien dat als achteraf reparaties om maar binnen het bestemmingsplan te kunnen blijven. Vb., als er niet 50x met een vrachtwagen wordt gereden maar nog maar 20x, dan mogen geluidswaarden bijgesteld worden. Op papier voldoet het bedrijf dan altijd waardoor wordt vergund. Echter lezen we nergens dat die 20 bewegingen dan ook ergens gemonitord/geborgd worden. Dat moet dan maar uit de praktijk blijken waar men steunt op eventuele signalen vanuit de burger. En die kunnen dan weer tot een handhavingsprocedure leiden. Die, waarvan we hebben mogen ervaren, in de praktijk geen enkele waarde blijken te hebben. Onderzoeksvraag aan raad: • De gemeente Oss werkt graag vanuit de bedoeling (3x3). Als je tot 5 x toe vaststelt dat een bedrijf niet voldoet, ook na onafhankelijke geluidsmetingen, hoe ga je dan steeds mee in nieuwe vergunning aanvragen zonder een verzwarende aan te brengen op die aspecten die daadwerkelijk borgen dat omwonenden minder overlast gaan ervaren? Er zou preventief beleid gevoerd moeten worden als ‘werken vanuit de bedoeling’ de norm is ipv reactief te handelen op basis van een klachtenprocedure.	-Vertrouwen; -Fair play; -Motivering; -Zorgvuldigheid.

Bovenstaande punten kunt u tevens loslaten op onderstaande belangrijke taken die verwoord staan in artikel 170 van de Gemeentewet (zie onder). Zo stelt dit artikel dat de burgemeester toeziet op:

1. een **tijdige** voorbereiding, vaststelling en uitvoering van het gemeentelijk beleid en van de daaruit voortvloeiende besluiten, alsmede op een goede afstemming tussen degenen die bij die voorbereiding, vaststelling en uitvoering zijn betrokken;
2. een goede samenwerking van de gemeente met andere gemeenten en andere overheden;
3. de **kwaliiteit van procedures** op het vlak van burgerparticipatie;
4. een **zorgvuldige** behandeling van bezwaarschriften;
5. een **zorgvuldige** behandeling van klachten door het gemeentebestuur.

ad 1. hier wordt niet aan voldaan. Dit proces is niet op orde, loopt al ruim 4 jaar en belangen worden niet juist afgewogen. Het lijkt er sterk op dat de Burgemeester niet goed, niet juist of op bepaalde punten helemaal niet geïnformeerd is. Met grote regelmaat worden termijnen niet gehaald (zie ook het lopende proces vanuit rechtsbijstand).

ad2. Hier zou BenW bijvoorbeeld naar buurgemeenten kunnen kijken (dichtbij:Uden).

ad3. Er is in 2021 door gemeente gevraagd om een burgerinitiatief. Met gelden die de gemeente daar voor op de balans heeft staan (verschillende potjes die wij eenmalig met de burgemeester op 19dec22 hebben besproken) kan dit gerealiseerd worden. Mensen laten langskomen op het gemeentehuis is niet hetzelfde als werkelijk luisteren naar de burger. Hier lijkt het te gaan om het afdekken van het proces.

ad4. Wordt niet aan voldaan. Zeer summiere tot nagenoeg geen handhaving. Er is ons toegezegd (mail aanwezig) dat we op de hoogte zouden worden gehouden van dit proces. Zoals wij al ruim 4 jaar roepen; we zijn niet tegen bedrijvigheid noch tegen het huidige bedrijf, maar de gemeente blijft in gebreken gezien de omstandigheden en de besluitvorming die plaatsvindt.

ad5. Dit behoeft geen woorden; we zijn ruim 4 jaar verder. Ons wordt door gemeente en omgevingsdienst verteld alles aan te blijven geven. Hier gebeurt extreem weinig mee. Als een case als deze al ruim 4 jaar duurt, maakt dit duidelijk dat hier niet aan wordt voldaan.

Kortom, er wordt onjuist gehandeld en op gebied van integriteit wordt de plank misgeslagen. Nadat in november 2023 in de media naar voren kwam dat er op veel gemeenten niet integer wordt gehandeld, zal het ons niet verbazen als er meerdere (opvallende) cases zijn waar de gemeente Oss (al dan niet bewust) een steek heeft laten vallen.