

Fractie DDO

T.a.v. de heren F. Duijs en J. de Graaff

E-mail gemeente@oss.nl
www.oss.nl

Postbus 5
5340 BA Oss

Wilt u bij uw reactie de
datum van deze brief en
ons kenmerk vermelden?

Datum	Ons kenmerk	Behandeld door	Doorkiesnummer
15 februari 2024	5341716	RO/LD	14-0412
Onderwerp			Aantal bijlagen
Artikel 41 vragen van de fractie DDO over huisvesting sportscholen			--

Geachte heren Duijs en De Graaff,

U hebt het college op 10 januari 2024 artikel 41 vragen gesteld. Deze vragen gaan over de huisvesting van sportscholen in Oss. Dit naar aanleiding van een artikel in het regio nieuws Oss van 10 januari. In deze brief beantwoorden wij uw vragen puntsgewijs.

1. *Klopt de bewering dat vanwege het woningbouwproject Euterpelaan de reeds bestaande sportscholen op die locatie massaal moeten uitwijken?*

Vanwege transformatie van het bedrijventerrein Euterpelaan moeten bestaande bedrijven en huurders op termijn verplaatsen. In de eerste fase van de transformatie moeten uiterlijk eind van dit jaar vier sportscholen verhuizen.

Het verouderde bedrijventerrein Euterpelaan wordt stapsgewijs getransformeerd naar een gemengd stedelijk gebied, waarbij de huidige bebouwing en functies worden herontwikkeld tot woningen en (in delen van het gebied) stedelijke voorzieningen. Hiervoor is een gebiedsvisie opgesteld, die op 27 januari 2022 door de gemeenteraad is vastgesteld. In dat kader heeft in mei 2019 een bijeenkomst plaatsgevonden met ondernemers en bewoners in het gebied. Al veel langer, sinds 2011, wordt gesproken over revitalisering van het bedrijventerrein Euterpelaan. De beoogde herontwikkeling van het gebied is dus al veel langer bekend bij betrokken partijen.

2. *Is het juist dat slechts één sportschool uiteindelijk op dezelfde locatie terug kan komen?*

Dat is niet juist. Voor een groot deel van het gebied Euterpepark is de exacte invulling nog niet bekend. De ambitie is een gemengd gebied met wonen, werken en voorzieningen. Er zijn op dit moment drie grotere ontwikkelingen en een aantal kleinere initiatieven in de

planvormende fase. Het planvoornemen voor de 'locatie Van der Goor' voorziet in circa 4.575 m² voor werken en voorzieningen in de plint. Hier is ook ruimte voor sportscholen (dit is ook vertaald in het ontwerp-bestemmingsplan Obrechtstraat-Palestrinastraat 2024). We hebben met de sportschoolhouders besproken dat we onderzoeken wat de opties zijn om op Euterpepark tijdelijke 'schuifruimte' te creëren. Ondernemers krijgen dan de ruimte om tijdelijk (voor maximaal vijf jaar) elders op Euterpepark te vestigen, in afwachting van de herontwikkeling van een definitieve locatie aldaar. Dit moeten we wel nog goed afwegen, want de gewenste ontwikkeling van het gebied naar (primair) wonen loopt dan mogelijk wel enige vertraging op.

3. *De sportschoolhouders geven in hetzelfde artikel aan dat er nauwelijks geschikte panden zijn om de bedrijfsvoering op een andere locatie binnen Oss voort te zetten, maar hiertoe nu wel massaal worden gedwongen. Is deze bewering juist? Zo nee, waarom niet?*
- Zoals bij vraag 1 aangegeven moeten vier sportschoolhouders uiterlijk eind 2024 verplaatsen vanwege herontwikkeling. Zij waren al langere tijd op de hoogte van de plannen voor het gebied Euterpepark. Ook ondernemers elders in het gebied zullen op termijn moeten verplaatsen, maar hebben langer de tijd om een alternatieve locatie te vinden. Het is de verantwoordelijkheid van de ondernemer om tijdig te komen met een alternatieve geschikte locatie voor de (tijdelijke) verhuizing van de sportonderneming. De sportschoolhouders geven aan moeite te hebben met het vinden van een passende en betaalbare locatie binnen Oss. Panden die beschikbaar zijn, voldoen niet aan de eisen die de ondernemers stellen op gebied van onder meer omvang, huurprijs of plafondhoogte. Locaties die de ondernemers aandragen, passen veelal niet één op één binnen het omgevingsplan of vindt de gemeente niet passend, bijvoorbeeld omdat het op een bedrijventerrein ligt of omdat niet voldaan wordt aan de randvoorwaarden ten aanzien van parkeren of geluid.
4. *Is het college in gesprek met de sportschoolhouders om te kijken op welke locaties de bedrijfsvoering kan worden voortgezet? Zo nee, waarom niet?*
- Ondernemers zijn primair zelf verantwoordelijk voor het vinden van een geschikte locatie. Vanwege de onzekerheid die de noodzakelijke verhuizingen veroorzaken voor deze ondernemers, maar ook vanwege de behoefte die hierdoor ontstaat aan inzicht in eventuele nieuwe locaties, is de gemeente (ambtelijk) in gesprek met de sportschoolondernemers. Op vrijdag 9 februari heeft ook een constructief bestuurlijk gesprek plaats gevonden.

In dat kader hebben we aangegeven welke typen locaties wat ons betreft kansrijk zijn, maar ook welke niet. Zo vinden we bedrijventerreinen geen geschikte locatie voor vestiging van een sportschool. Er is een tekort aan vestigingslocaties voor bedrijven.

Bovendien zijn deze terreinen niet ingericht voor publieksgerichte functies (denk aan de infrastructuur met bedrijfsmatig vervoer/vrachtverkeer die vanuit het kader van veiligheid niet geschikt is voor de vestiging van sportschool). Dit is bij de bespreking van uw motie in de gemeenteraad van 8 februari door een meerderheid van de partijen bevestigd. Wel kansrijk zijn gebouwen met nu al een sportbestemming (lege sporthallen, ongebruikte ruimte in gymzalen). Ook hebben we toegezegd te onderzoeken of wij bij bestaande sportvoorzieningen (sportparken/voetbalverenigingen) al dan niet tijdelijk kunnen voorzien in de benodigde faciliteiten. Daarnaast willen we planologische ruimte bieden voor sportscholen op locaties in het stedelijk gebied met bijvoorbeeld een bestemming kantoor, detailhandel of maatschappelijk. Bij voorkeur zijn het locaties in de nabijheid van gebruikers (harten van wijken en buurten), die goed bereikbaar zijn (per fiets en auto), al dan niet in combinatie met andere voorzieningen. We hebben de sportschoolhouders in de gesprekken ook een aantal concrete panden aangedragen, die op korte termijn beschikbaar zijn (zoals voormalige panden ING, Rabobank, BCC). Maar we begrijpen ook dat ze bij deze panden tegen belemmeringen aan lopen.

Bestaande vrijkomende panden voldoen vaak niet volledig aan alle eisen die door de sportschoolhouders worden gesteld. Daar waar de gemeente zich flexibeler kan opstellen door meer planologische ruimte te bieden en mee te denken over voorstelbare locaties, verwachten wij van ondernemers ook dat zij minder kritisch kijken naar bijvoorbeeld omvang, afmetingen, huurprijs en geluidsvoorwaarden.

Bij nieuwe ruimtelijke ontwikkelingen willen we meer mogelijkheden bieden voor de vestiging van voorzieningen zoals een sportschool. In veel gevallen is er bij ontwikkelingen binnen bestaand stedelijk gebied sprake van verdichting of transformatie naar woningen in gestapelde vorm. De plint moet mogelijkheden bieden voor invulling met voorzieningen voor de buurt; dit sluit ook goed aan bij de principes zorgvuldig en meervoudig ruimtegebruik. Ook kan een sportschool gerealiseerd worden boven een winkel (bv bouwmarkt) of een schoolgebouw.

5. *Hoe verhoudt zich de massale sluiting van de Osse sportscholen met het beleidskader gezondheid waarin '3 gezonde levensjaren erbij' wordt gepropageerd?*

Mede vanuit de doelen van ons sport- en gezondheidsbeleid (o.a. behoud van voldoende sportaanbod voor inwoners) willen wij meedenken over mogelijke alternatieve (definitieve) locaties. Tot nu toe richten wij ons hoofdzakelijk op sportvoorzieningen als maatschappelijke functie: sportparken en gymzalen voor scholen en verenigingen. We zien echter een verschuiving vanuit consumentengedrag naar meer binnensporten, zoals fitness, crossfit, martial arts, padel. Tegelijkertijd worden gemeentelijke sportvoorzieningen niet optimaal benut: gymzalen staan een groot deel van de dag leeg,

sommige sportparken worden (in de nabije toekomst) niet meer gebruikt (bv omdat vereniging stopt). Een specifiek sportscholenbeleid vinden we niet nodig. We willen echter wel ons sportbeleid aanpassen, waarbij we onze sportclusters ook openstellen voor 'ondernemende sportaanbieders'. In een soort publiek-private samenwerking. De sportscholen hebben in het bestuurlijk overleg aangegeven deze optie met ons te willen verkennen.

6. *Wat klopt er van de bewering dat een wethouder zou hebben aangegeven dat de dreigende sluiting 'het risico is van het ondernemen'?*

Deze bewering klopt niet. Door de wethouder is aangegeven dat het van belang is dat de sportscholen een nieuwe plek krijgen in de harten van wijken en buurten. Ook heeft de wethouder onderkend dat de sportscholen een wezenlijke bijdrage leveren aan de levenskwaliteit van de sportschoolgebruikers. Het is wel zo dat de ondernemers die momenteel gehuisvest zijn op Euterpepark al enige tijd weten dat zij op termijn (tijdelijk) moeten vertrekken op de huidige locatie. Het is de verantwoordelijkheid van de ondernemer om tijdig te komen met een alternatieve geschikte locatie voor de (tijdelijke) verhuizing van de sportonderneming. Het is echter ook aan de gemeente, en in mindere mate aan bijvoorbeeld projectontwikkelaars, om voldoende ruimte te bieden bij ruimtelijke ontwikkelingen in nieuwe en bestaande panden binnen bestaand stedelijk gebied.

7. *Is het college het met DDO eens dat wanneer er geen passende oplossing komt voor de Osse sportschoolhouders vele Ossenaars binnenkort niet meer hun vertrouwde sport kunnen uitoefenen én dat dat een aderlating voor Oss zou zijn? Zo nee, waarom niet?*

Het college vindt het belangrijk dat de inwoners van Oss hun vertrouwde sport kunnen uitoefenen. Om deze reden is het college bereid om mee te denken in een passende oplossing voor de sportschoolhouders. Hierbij maakt het college onder andere een afweging in het kader van een goede ruimtelijke ordening, waarbinnen ook de belangen van andere gebruikers worden afgewogen.

Met vriendelijke groet,

Frank den Brok



Wethouder Economie

Volgvel

5

Ons kenmerk

5341716